

# 学生による授業評価報告書

—平成12～14年度—

吉 備 国 際 大 学

# まえがき

吉備国際大学 学長 窪田 登

このたび、吉備国際大学では、『学生による授業評価報告書 平成 12～14 年度』を刊行することになりました。本学では、平成 10 年度に社会学部において最初の授業評価アンケートを試行して以来、自己点検・自己評価委員会の実施部会の一つである教育指導部会が、授業評価を行なうためのシステム構築へ向けての試験的实施として、平成 12 年度から、12 年度社会学部、13 年度保健科学部、14 年度社会福祉学部の順に、授業評価アンケートを実施してきました。平成 14 年度をもって三学部を一巡しましたので、試験的实施を総括するかたちで、これまでの報告書をまとめて印刷に付すことにしました。

この報告書は、学生による授業評価アンケートの集計・分析を通じて明らかになった本学の教育活動の現況と今後に残された課題をまとめたものです。各教員が担当している講義を学生の側から評価することによって、講義やカリキュラムを今後改善していくための有力な手がかりが得られましたし、同時に、この授業アンケートには学生自身の自己評価を求める項目が含まれていますので、学生たちも自分たちの受講態度について反省する契機となったと思われます。この報告書に対して、学内・学外からのご意見・ご批判をいただきながら、教育活動のさらに一層の充実をはかりたいと念願しております。

最後に、授業評価アンケートに協力していただいた教員および学生、とりわけ集計・分析とまとめの作業に尽力された教育指導部会の委員に対し、心より感謝いたします。

# 目 次

まえがき

I 学生による授業評価アンケート：総論	1
(1) 三学部の比較	1
(2) 残された課題	3
II 学生による授業評価アンケート集計結果のまとめ：学部別	7
1. 社会福祉学部（平成14年度）	7
(1) 調査対象	7
(2) 調査票の構成と実施方法	7
(3) 調査結果の概要	8
(4) 集計結果の一覧	15
(5) 「学生による授業評価アンケート」のご協力と依頼と実施上の留意点について	58
(6) 学生による授業アンケート用紙	61
(7) 自由記述アンケート用紙	62
2. 保健科学部（平成13年度）	63
(1) 方法	63
(2) 結果	63
(3) 集計結果の一覧	67
(4) 平成13年度保健科学部「学生による授業評価アンケート」の実施について	84
(5) 学生による授業アンケート用紙	85
3. 社会学部（平成12年度）	87
(1) 方法	87
(2) 結果	87
(3) 集計結果の一覧	91
(4) 平成12年度社会学部の学生による授業評価アンケートの実施について	99
(5) 学生による授業アンケート用紙	101
III 自己点検・評価委員会 教育指導部会名簿（平成12～14年度）	103

# 1 学生による授業評価アンケート：総論

大学にとって、教育機能の充実をはかることは、最も重要な課題の一つであることはいうまでもない。各大学において教育活動を評価する試みが進みつつあるのは、そのためであろう。本学においても、「継続的に授業アンケートを行なうためのシステム構築に向けての試験的实施」という意図のもとで、平成 12 年度から、学生による授業評価アンケートを実施してきた。学生の実態に即した教育改善のための取り組みの一つの手がかりとして、「教育活動の改善は、ひとりひとりの学生に学びの実感と達成感を保証することを目指して行われるべきであろう」という観点から、調査票が組み立てられている。

## (1) 三学部の比較

本学では、平成 12 年度には社会学部、13 年度には保健科学部、14 年度には社会福祉学部の講義科目を対象にして、学生による授業アンケートを実施してきた。これら三年間に及ぶ各学部の調査結果の集計結果は、この報告書に収録しているので、それぞれの部分を参照していただきたい。

ここでは、三学部の結果を全体として展望しておくことにしたい。結果を対比する場合には、これらが異なった年度の行なわれたことに加えて、さらに次の二つのことに留意する必要がある、したがって学部間の比率の多少の違いに過敏になるには及ばない。

第一に、演習（ゼミ）、実習を除いており、本学のすべての授業科目を対象とはしていない。また、調査対象となるはずの授業のすべてにおいて、調査が実施されたわけではない。何らかの正当な理由があって実施できなかったと考えられるが、学生の評価を受けていない授業が少なからず残っていることを指摘しておきたい。これらがどのような特徴をもっているかは、必ずしも明らかではない。各学部のアンケート実施率は、専任、兼担および非常勤教員の担当科目を含めて、次のとおりである。

社会学部 ……74%

保健科学部 ……83%

社会福祉学部 ……88%

第二に、調査票は基本的な部分を共通にしながらも、前年度の実施状況を考慮して、アンケート項目の再検討が行なわれて、部分的に修正されている。積極性については、「あな

たはこの授業に積極的に取り組みましたか」(社会学部、保健科学部)から、「向上心を持ち積極的に努力しましたか」(社会福祉学部)と修正されている。この言い回しの微妙な修正が回答に多かれ少なかれ影響を及ぼしている可能性を否定できない。それに対して、受講態度の方は、「あなたの受講態度はよかったですか(私語などしなかった)」(社会学部、保健科学部)、「あなたの受講態度は良かったですか」(社会福祉学部)と、ほとんど変わらない。授業の総合評価については、「総合的に判断してこの授業をどう評価しますか」(保健科学部)、「あなたはこの授業を全体的に評価しますか」(社会福祉学部)と、やや異なっている、したがって、質問の言い回しや配列順序は同じではなく、厳密な意味では学部間の比較は難しいが、ここでは可能な範囲内で学部間の比較を試みてみよう。「全くそう思う(非常に良い)」+「ややそう思う(良い)」を肯定的回答とみて、対比してみると、次のようになる。なお、「出席率」は60%以上出席したと回答した比率である。社会福祉学部については、調査していない。

#### 学生の自己評価(肯定的回答)

	社会学部	保健科学部	社会福祉学部
積極的に取り組んだ	67.6	67.3	57.1
受講態度はよかった	74.1	71.1	63.0
出席率	82.4	97.6	

#### 授業の総合評価(肯定的回答)

	社会学部	保健科学部	社会福祉学部
	70.2	67.3	64.7

学部によって多少の差があるとしても、全体としてみると、学生はかなり積極的に、しかも真面目に受講していると自己評価しており、講義に対しても比較的高い評価をしているとみることができる。類似の項目によって調査されている、他大学の類似の学部の講義と比較して、この比率が高いのだろうか低いのだろうか、あるいはほとんど同レベルなのだろうか。この点については、安易に結論を出すのは慎まなければならないとしても、今後検討を要すると思われる。

いずれにしても、個々の質問についてみると、消極的回答(「全くそう思わない(良くない)」+「あまりそう思わない(あまり良くない)」)が比較的多い項目もいくつかある。それらは、「授業中、学生の参加(質疑応答や意見交換等)が配慮されていましたか」、(保健科学部では「教員は授業の中で学生の参加(質問、発言等)を促しましたか」)、「板書、OHP等の文字は見やすかったですか」(保健科学部では「板書、OHP等の文字は見やすいですか」)、「授業は、学習意欲(興味、関心)をかき立てるものでしたか」(社会学部では「学習意欲を引き立てる」)、「全体的にわかりやすい授業でしたか」、「話し方は明瞭で聞

きやすかったですか」など、いずれの学部においてもほとんど共通している。学部ごとに消極的回答が10%をこえる項目についてみると、つぎのようになる。

#### 消 極 的 回 答

	社会学部	保健科学部	社会福祉学部
文字は見やすい	14.6	15.2	17.2
学生の参加を促す	15.0	12.9	12.7
学習意欲をかき立てる	12.0	11.2	11.3
わかりやすい授業	10.8	10.7	
話し方は明瞭		13.2	

消極的回答が10%以上という基準を多いとみるか少ないとみるか、判断は分かれるかもしれない。いずれにしても、これらの点については他の項目と比較して、改善の余地は残されていると思われる。現在、大学として授業方法の改善と教育技術の向上のための努力が進められており、いずれ効果が現われることが期待される。

## (2) 残された課題

調査対象となった講義担当者に対しては、全体的な集計結果とともに、担当した個々の講義に対するアンケート結果をフィードバックしている。結果を知らされた講義担当者の多くは、それによって自らの講義の仕方を反省することになり、それ以後の講義の改善に活かすことになっていると思われる。その意味において、学生による授業評価アンケートは、講義担当者の多くにとって、文字通り、各自の講義に対する自己点検・自己評価の貴重な手がかりとして役立てられてきたといえる。学生の実態に即した教育改善には、この講義担当者の自発性への働きかけこそ最も重要であると考えられる。その意味において、現行の学生による授業評価アンケートは、かなりの成果をあげていると評価できる。問題がありそうな授業も少数ながら存在するらしいことも明らかにされており、全体的にも「わかりやすく、学習意欲をかきたてるような授業の実施」という面ではまだ問題があることも示唆されている。今後、教育機器の整備とFDに関する事業（フォーラム、シンポジウム、ワークショップなどを含む）が定期的実施されていけば、やがて少なからぬ効果を上げることが期待できる。

学生による授業評価アンケート結果をもっと「有効に」利用せよという意見も一部には存在する。例えば、①問題のありそうな講義担当者には改善を要求せよ、あるいは②学生による授業評価アンケートにおいて高い評価を得た講義担当者を優遇せよ....というよう

な提案である。これまでの授業アンケートは、講義担当者の自己点検・自己評価に資することを目的としており、それ以上の目的には適合するようには作られていない。それ以上の目的のためには、その目的に適合したシステムを構築して整備する必要がある。現行の後期実施だけではなく、前期にも実施する必要がある、3年に1回ではなく、毎年全学的に実施する必要があるかもしれない。現行とは異なる、新たな目的のために授業評価アンケートを利用するかどうかについては、それに要するシステム構築のコストとそれによって教育改善が実現する可能性とを秤量して検討する必要があると思われる。

学生による授業評価は、アメリカで、とくに1960年代の学園紛争の時代に広まり、今では全米のほとんどの主だった大学で行なわれている。その第一の目的は授業改善のために、学生が授業をどう受けとめているか、学生の反応や理解度を知るためであった。それとは異なる第二の目的、教員の昇進や若手教員の雇用契約更新に際して、教師としての能力を評価するためにも用いられることがある。研究成果の方は、論文や著書によって公開されているからそれなりの評価は可能であるが、学生にしか開かれていない授業のよしあしをはかるのは難しい。そこで出席した学生の授業評価の結果を、教育能力をはかるのに利用しようとする。ただし、第二の目的への使用には、いろいろ弊害や問題が指摘されており、どこの大学でも採用されているわけではない（喜多村和之『大学は生まれ変わるか』、中公新書、2002、pp.57-61）。

第一の目的に関してさえも、反対論は多い。学生の評価は信用できるのか、そもそも学生に教師の講義の質を評価する能力があるのか、教師が学生の人気取りに走ったり、成績のインフレ（単位の安売り）、大学教育のレベルダウンという弊害をもたらすことにはならないか、学問の自由への脅威となるのではないか……。こうした批判にもかかわらず、学生による授業評価はアメリカのほとんどの主要大学で定着してきている。たしかに学生は教授の学問や専門研究のレベルは理解できないとしても、教え方のよしあしや授業の内容・方法の適否はわかるということが、経験を積み重ね、研究が蓄積されるにつれて理解されるようになって来たからである。設問の仕方が適切であれば、学習者の意向を相当程度まで把握できるということである。そもそも、授業評価が成功する土壌は、最低限、教員と学生との間に、学ぶという共通目的に基づいた信頼関係が確立されていることが不可欠である。この信頼がないところでは、教育は成立しない。そこで、喜多村氏は、学生による授業評価に関して、次の三つの点について注意を喚起している。

第一に、大学における授業が、教員と学生との相互作用から成り立つ以上、教員からの成績情報だけではなく、学生の理解度や満足度を示す授業評価情報を総合する必要がある。それはちょうど、料理の質が、腕をふるったシェフだけではなく、これを食べる客との総合的な判断による味にも依存するのと同じである。

しかし、第二に、学生による授業評価の情報は、一定の制約条件のもとに行なわれる、さまざまな教育評価情報の一部に過ぎないという認識をもつ必要がある。学生の満足度や人気度は重要であるが、それらだけを絶対視すると、学生に媚びる授業だけが増加するかもしれない。評価は総合的でなければならず、総合的であるためには多面的でなければならぬからである。

第三に、学生による授業評価は、あくまで授業の改善という目的を第一義とする。教員にとっては学生の理解度や関心を知って授業の進め方を改良する情報を提供し、学生にとっては自分の学習に有益な希望や期待や不満を表明する機会とする。したがって、授業アンケートの結果はまず個々の教員の授業改善の参考に提供することにとどめ、教員の昇進やペナルティに直接利用するのは慎重でなければならない。授業改善以上の目的のためには、その目的に適合したシステムを構築して整備する必要がある。

## II 学生による授業評価アンケート集計結果のまとめ：学部別

### 1. 社会福祉学部

平成 14 年度

#### 学生による授業評価アンケート集計結果のまとめ

これは平成 15 年 1 月 8 日（水）～1 月 28 日（月）にかけて実施された「学生による授業アンケート」の集計結果のまとめである。「学生による授業アンケート」は、平成 12 年度社会学部において、平成 13 年度保健科学部において実施してきており、本年度は社会福祉学部において、後期に行なわれているすべての授業（演習、実技、実習、集中講義科目は除く）を対象として実施された。調査票は前年度版を基本的には踏襲したが、社会福祉学部の教育指導部会のメンバーによって検討の結果、質問項目、質問順序に若干の修正・改良を加えている。

アンケート回収後、錦織毅夫、森井康幸両先生のご指導をうけて、マークシートの読み取りと集計作業を行なった。なお、授業を担当された各教員に対しては、授業を改善していく手がかりとして活用していただくことを期待して、授業アンケート用紙原本（裏面に学生の感想・意見の自由記述欄がある）と講義別集計結果をそれぞれ返却した。

#### (1) 調査対象

社会福祉学部（社会福祉学科、保健福祉健康スポーツ学科、精神保健学科、臨床心理学科、福祉ボランティア学科）の専任教員、他学部からの兼任教員および非常勤教員が担当する、アンケート実施期間中に開講されていた社会学部のすべての講義を対象とした。これらの教員の中には複数の講義を担当する場合があります、対象となる講義は全体で 292 講義にのぼる。何らかの事情でアンケートが実施されなかった 36 講義を除くと、授業評価アンケートを実施したのは、256 講義（約 88%）となる。社会福祉学部学生の延べ回答者数は 12,171 人となり、1 講義平均約 48 人となる。

#### (2) 調査票の構成と実施方法

1. 実施対象科目 アンケートは、社会学部の全授業科目（通年科目・後期科目）の

うち、演習（ゼミ）、実技、実習、集中講義を除くすべての授業を対象とした。したがって、講義によって受講学生数は広い範囲に及んでおり、サンプル数（少人数の講義の場合）の統計学的問題もさることながら、少人数の講義も大人数の講義も一括されていることに注意を喚起しておきたい。

2. 実施手続き 授業担当教員が、授業時間内にアンケート用紙を配布し、回収する。その場で指定の封筒に入れて、授業終了後直ちに、所定の場所まで返却するようにお願いした。
3. 質問項目 授業への取り組み、受講態度についての学生自身の自己評価について2項目、担当教員の授業の仕方などについての授業評価項目11項目、さらに担当教員による自由設問欄（1項目分）、合計14項目から構成されている。いずれの項目も、「全くそう思う（非常に良い）」（5点）から「全くそう思わない（良くない）」（1点）までの5段階で評定を求めている。以下のまとめは、主としてこの評定平均値に基いているが、「どちらともいえない（普通）」が3点になる。ただし、自由設問欄は講義によって異なるので、ここではまとめの対象とはしない。
4. 実施要領 設問内容についての理解を統一して実施するために、「回答および記入のポイント」を具体的に説明する回答マニュアル（別紙参照）を用意して、さらに授業担当教員に、必要に応じて補足説明するように依頼した。

### （3）調査結果の概要

社会福祉学部の授業科目は、同学部専任教員だけではなく、他学部教員（兼任教員）、非常勤教員によっても担当されている。また、これらの授業を他学部他学科の学生が受講する場合も例外的にはある。ここでとりあげるのは、社会福祉学部の学生による社会福祉学部の授業科目についてのアンケート調査の結果である。なお、ここで主として利用する評定平均値は、「全くそう思う（非常に良い）」という回答に5点、「ややそう思う（良い）」という回答に4点、「どちらともいえない（普通）」という回答に3点、「あまりそう思わない（あまり良くない）」という回答に2点、「全くそう思わない（良くない）」という回答に1点を与えて算出した平均値である。

社会福祉学部全体で見ると、学生の自己評価2項目、講義についての評価11項目のすべてにおいて、評定平均値は3.50以上となり、「全くそう思う（5点）」+「ややそう思う（4点）」の肯定的回答の比率も50%以上となっている。社会学部、保健科学部の場合と同じく、社会福祉学部でも全体としては授業に対して肯定的な評価が行なわれているといえる。各項目の分布比率をグラフで表わした図1によって、その結果を一覧することができる。

【学生の自己評価】	平均評定値	肯定的回答 (%)
向上心を持ち積極的に努力しましたか	3.62	57.1
あなたの受講態度は良かったですか	3.75	63.0
【学生の授業評価】		
授業に対する熱意・意欲を感じましたか	3.98	72.8
資料などの準備・説明は十分でしたか	3.82	64.5
話し方は明瞭で聞きやすかったですか	3.73	61.2
板書・OHP等の文字は見やすかったですか	3.50	50.7
授業中、学生の参加が配慮されていましたか	3.57	51.0
授業時間はきちんと守られていましたか	4.08	74.5
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか	3.75	61.2
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか	3.80	60.5
学力や知識を身につけるのに効果的でしたか	3.81	65.5
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか	3.61	55.7
【総合評価】		
あなたはこの授業を全体的に評価しますか	3.79	64.7

学生の自己評価2項目をみると、「あなたの受講態度は良かったですか」という質問に「全くそう思う」+「ややそう思う」と答えた比率(57%)も、「向上心を持ち積極的に努力しましたか」という質問に「全くそう思う」+「ややそう思う」と答える比率(63%)も50%をはるかに上回っており、後者の比率の方がやや高くなっている。それに対して、いずれの質問においても「あまりそう思わない(2点)」+「全くそう思わない(1点)」と答えた比率は約10%程度であり、ほとんど同じである。この回答が現実を反映しているとすれば、この約10%の存在に注意を喚起しておきたい。

講義についての評価を項目別にみると、「授業に対する熱意・意欲を感じましたか」、「授業時間はきちんと守られていましたか」の2項目では、「全くそう思う」+「ややそう思う」だけで70%を超えている。「板書、OHP等の文字は見やすかったですか」、「授業中、学生の参加が配慮されていましたか」、「授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか」の3項目では、「全くそう思う」+「ややそう思う」の比率は50%をやや上回る程度である。これらの3項目については、教員の工夫による改善の余地はまだ残されていると思われる。講義の総合評価(「あなたはこの講義を全体的に評価しますか」)、学生の自己評価2項目は、他の6項目とともに、これらの両極の間に入っている。全体としては、授業時間をきちんと守り、教員の講義に対する熱意・意欲は感じとられており、総合的にも比較的高い評価をえてはいるものの、「わかりやすく、学習意欲をかき立てるような授業」の実施という点では、若干の問題がある。この点は、社会学部、保健科学部での結果とほぼ同じである。

したがって、平成 13 年度の集計結果のまとめにあるように、「こうした問題の解決のためにも学生の参加を促したり、板書等の文字の見やすさの改善などといった授業方法の改善と教育技術の向上が求められよう」という提言をここでも繰り返すことになる。現在、大学として授業方法の改善と教育技術の向上のための努力が進められており、いずれ効果が現われることが期待される。

学生の自己評価 2 項目、講義についての総合評価を、科目別（基礎科目、専門科目、教職科目）にみると、学生の積極性や受講態度に多少違いはあるが、総合評価はほとんど同じである。このような傾向は、専門科目に対する評価が高かった平成 13 年度実施の保健科学部の場合とはやや異なっているように思われる。

	基礎	専門	教職
積極性	3.66	3.60	3.57
受講態度	3.80	3.68	3.81
総合評価	3.78	3.79	3.77

専任・兼担別にみると、受講態度は変わらないが、専任教員の講義に対してやや積極的であり、総合評価もやや高い傾向がみられる。この点については、平成 13 年度実施の保健科学部の場合とほとんど同じである。

	専任	兼担
積極性	3.64	3.55
受講態度	3.73	3.72
総合評価	3.82	3.65

次に、学生の自己評価 2 項目、講義についての総合評価について、調査対象となった講義 256 について、それぞれの平均評定値がどのように分布しているかをみることにしよう。少人数の講義では総合評価は高くなる傾向があり、厳密に言えば、さまざまな規模の講義を一括してみるのには疑問の向きもあるが、ここではあくまで全体の傾向を大雑把にみるための一つの手がかりとして提示する。

## 積極性の分布

最小値	2.5
最大値	4.8

## 受講態度の分布

最小値	2.33
最大値	5.00

## 総合評価の分布

最小値	2.42
最大値	5.00

データ区間	頻度	データ区間	頻度	データ区間	頻度
～2.99	3	～2.99	4	～2.99	7
3.00～3.19	17	3.00～3.19	7	3.00～3.19	14
3.20～3.39	44	3.20～3.39	23	3.20～3.39	18
3.40～3.59	42	3.40～3.59	44	3.40～3.59	31
3.60～3.79	59	3.60～3.79	53	3.60～3.79	41
3.80～3.99	42	3.80～3.99	59	3.80～3.99	45
4.00～4.19	27	4.00～4.19	44	4.00～4.19	36
4.20～4.39	17	4.20～4.39	17	4.20～4.39	31
4.40～4.59	2	4.40～4.59	4	4.40～4.59	23
4.60～4.79	2	4.60～4.79	0	4.60～4.79	8
4.80～	1	4.80～	1	4.80～	2

最後に、総合評価と積極性の関連（図2）、総合評価と受講態度の関連（図3）をプロットしてみよう。中間のスコアが3.0であることを考慮すると、プロットはいずれの軸に関しても、ほとんど3.0を越えているところに集中していることがわかる。いずれの関連が強いかをみるために、相関係数を算出してみると、総合評価と積極性との相関係数は0.65、総合評価と受講態度との相関係数は0.46となる。「向上心を持ち積極的に努力をした」受講者の比率が多い講義ほど、総合評価が高いということであり、逆に総合評価の高い講義ほど、受講者に「向上心を持ち積極的に努力」をさせたということでもある。「受講態度が良かった」と回答した比率が多いほど総合評価は高い傾向はみられるが、その相関の程度は積極性には及ばない。

図1 社会福祉学部の全体度数分布

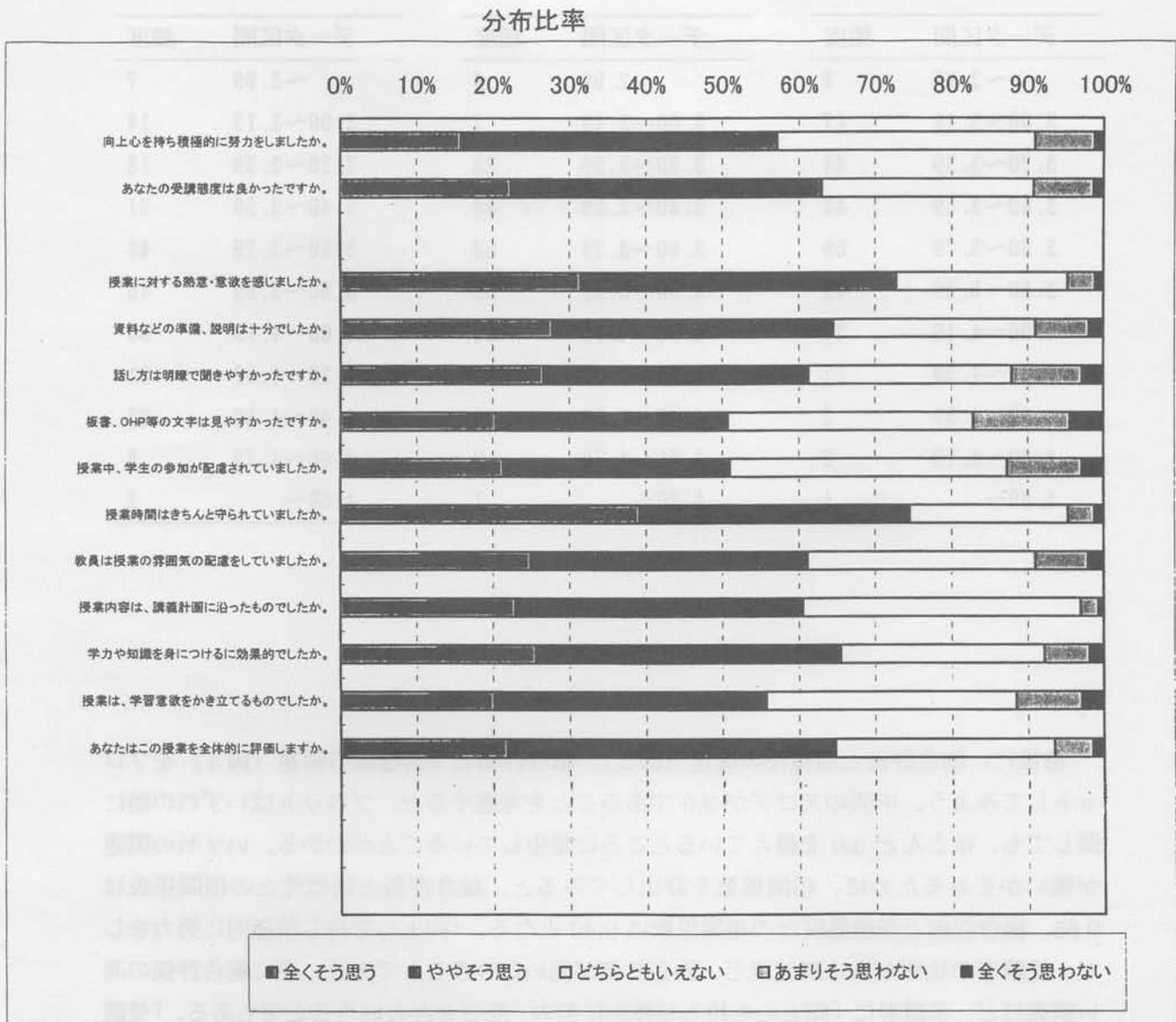


図2 積極性と総合評価

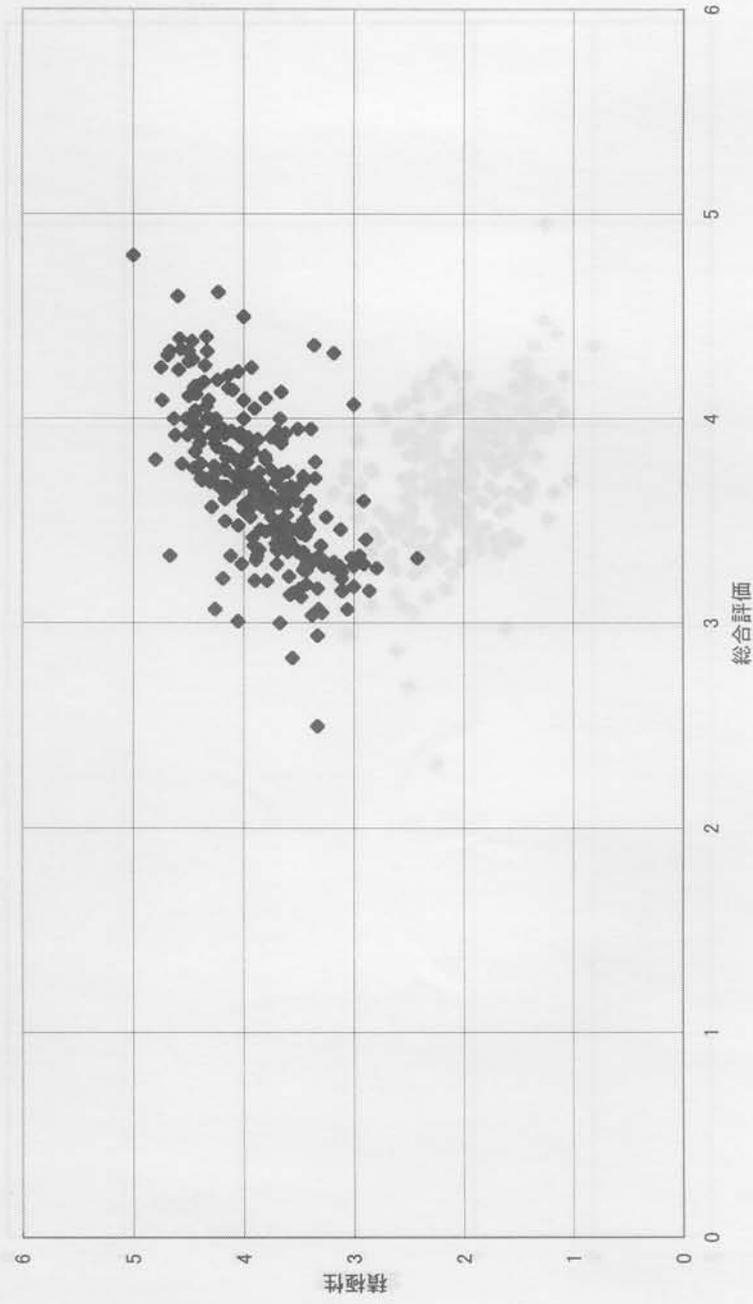
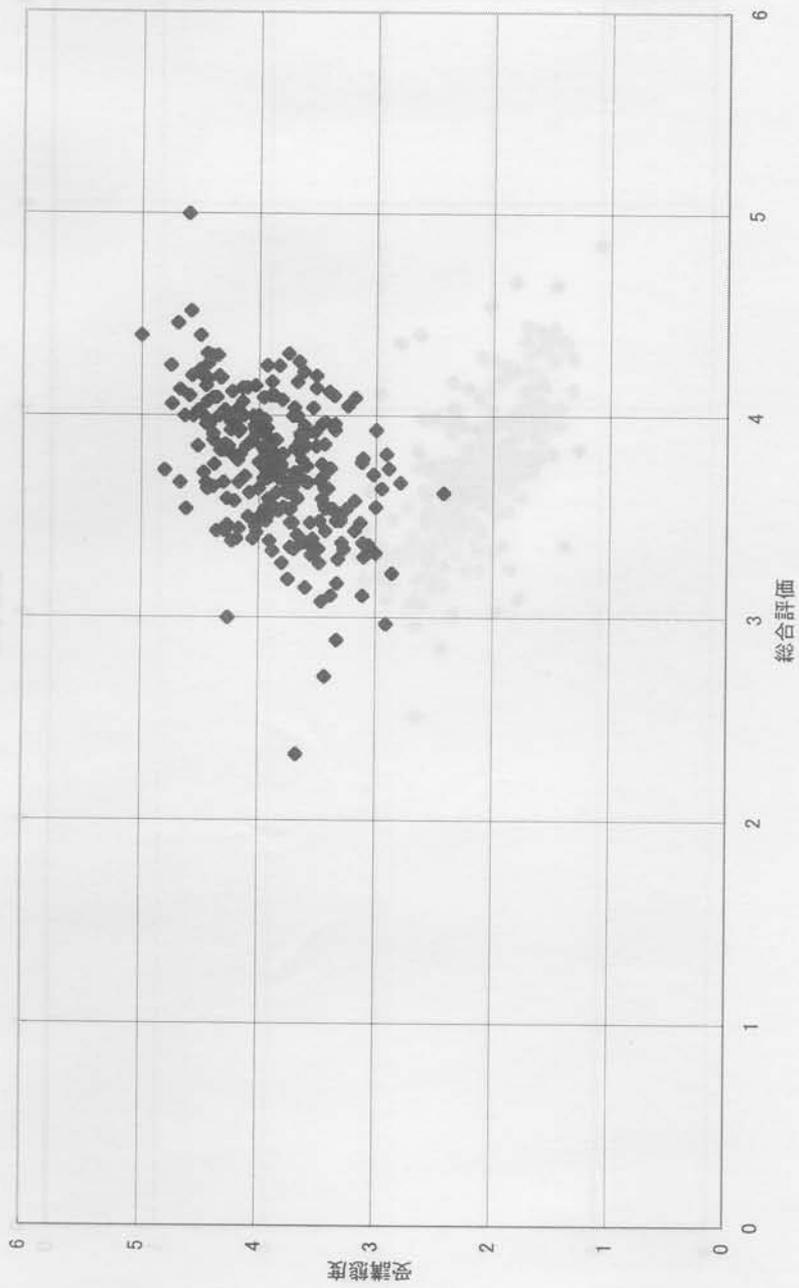


図3 総合評価と受講態度



## 集計結果の一覧

社会福祉学部全体の集計結果  
社会福祉学部基礎科目の集計結果  
社会福祉学部専門科目の集計結果  
社会福祉学部教職科目の集計結果  
社会福祉学部専任教員担当科目の集計結果  
社会福祉学部兼担他学部専任教員担当科目の集計結果  
社会福祉学部非常勤教員担当科目の集計結果

社会福祉学科全体の集計結果  
社会福祉学科基礎科目の集計結果  
社会福祉学科専門科目の集計結果  
社会福祉学科教職科目の集計結果  
社会福祉学科専任教員担当科目の集計結果  
社会福祉学科兼担他学部専任教員担当科目の集計結果  
社会福祉学科非常勤教員担当科目の集計結果

保健福祉・健康スポーツ学科全体の集計結果  
保健福祉・健康スポーツ学科基礎科目の集計結果  
保健福祉・健康スポーツ学科専門科目の集計結果  
保健福祉・健康スポーツ学科専任教員担当科目の集計結果  
保健福祉・健康スポーツ学科兼担他学部専任教員担当科目の集計結果  
保健福祉・健康スポーツ学科非常勤教員担当科目の集計結果

精神保健学科全体の集計結果  
精神保健学科基礎科目の集計結果  
精神保健学科専門科目の集計結果  
精神保健学科教職科目の集計結果  
精神保健学科専任教員担当科目の集計結果  
精神保健学科兼担他学部専任教員担当科目の集計結果  
精神保健学科非常勤教員担当科目の集計結果

臨床心理学科全体の集計結果  
臨床心理学科基礎科目の集計結果  
臨床心理学科専門科目の集計結果

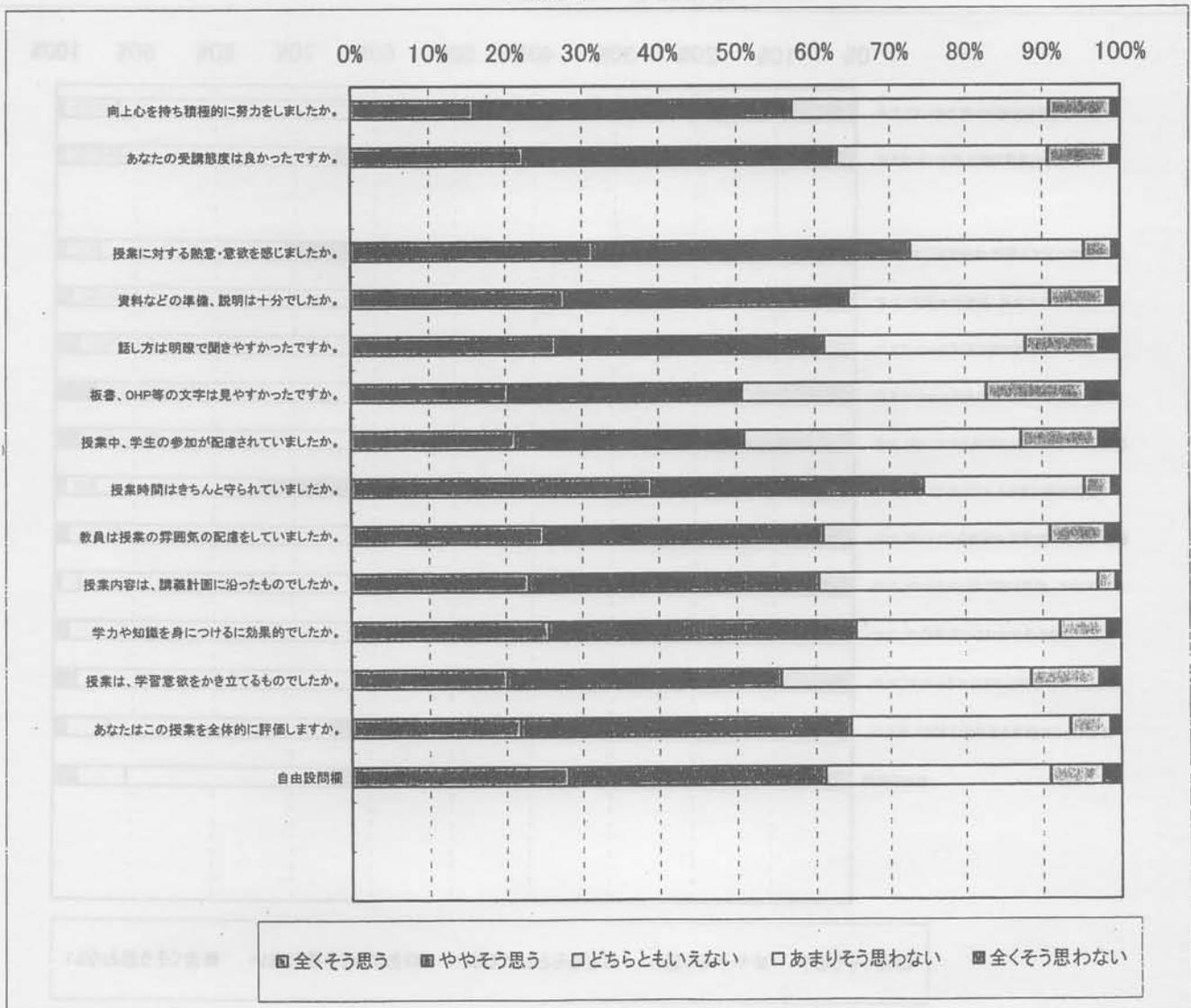


社会福祉学部の全体度数分布

人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	1926	5031	4106	960	148	3.63
あなたの受講態度は良かったですか。	2727	4938	3379	964	160	3.75
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	3837	5023	2743	442	131	3.98
資料などの準備、説明は十分でしたか。	3383	4470	3224	866	226	3.82
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	3244	4214	3246	1131	341	3.73
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	2481	3693	3906	1552	537	3.50
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	2600	3599	4414	1201	344	3.57
授業時間はきちんと守られていましたか。	4766	4300	2532	423	148	4.08
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	3040	4401	3633	849	248	3.75
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	2792	4571	4434	281	88	3.80
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	3106	4839	3242	721	226	3.81
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	2449	4326	3988	1050	352	3.61
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	2626	5144	3453	606	176	3.79
自由設問欄	522	616	550	123	45	3.78

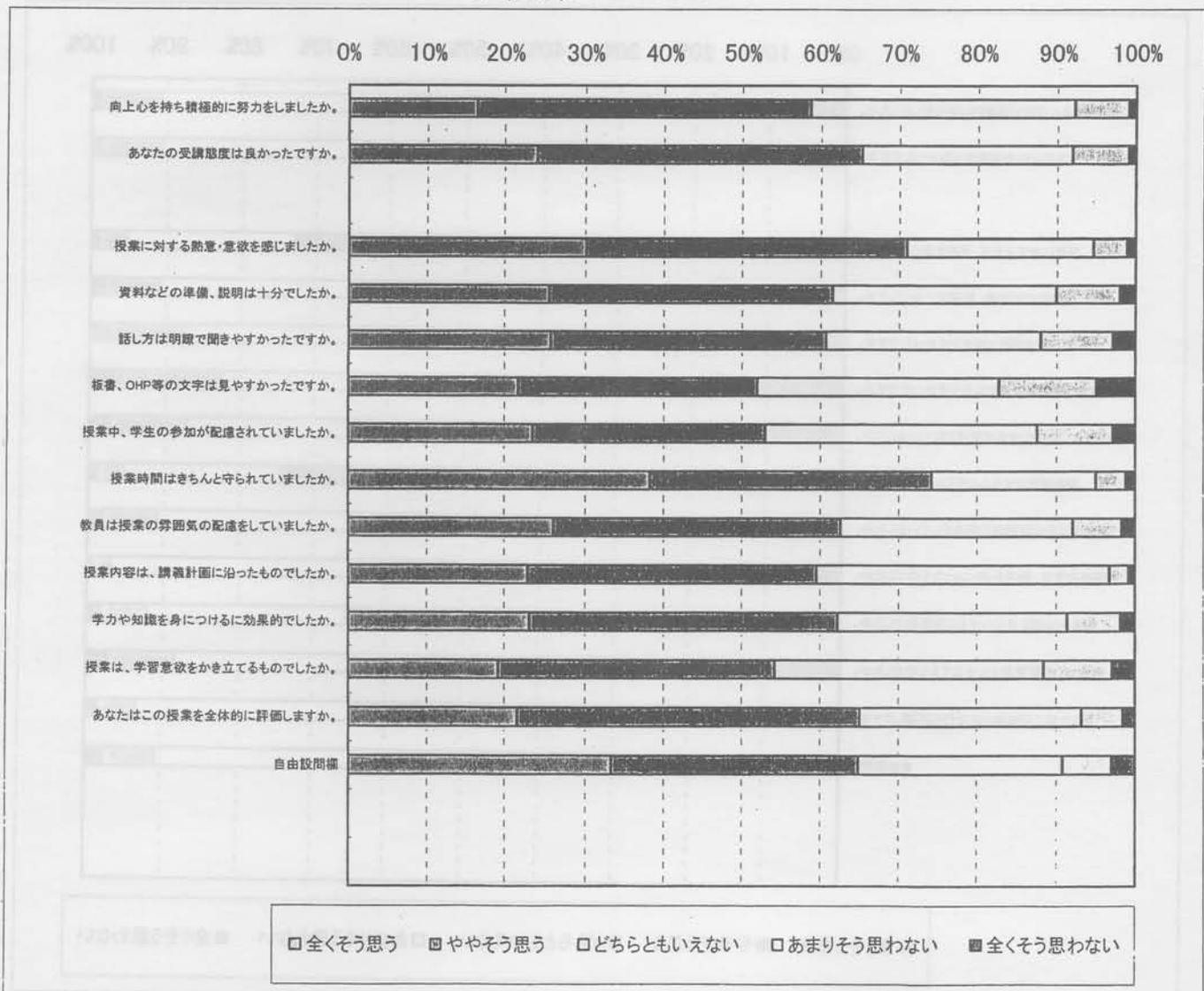
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	870	2246	1778	364	53	3.66
あなたの受講態度は良かったですか。	1274	2194	1406	379	53	3.80
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	1598	2171	1257	220	65	3.94
資料などの準備、説明は十分でしたか。	1354	1915	1506	424	110	3.75
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	1366	1860	1448	484	153	3.72
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	1152	1610	1631	656	262	3.51
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	1245	1566	1831	506	153	3.61
授業時間はきちんと守られていましたか。	2029	1908	1109	194	69	4.06
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	1384	1942	1560	328	94	3.79
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	1216	1945	1972	127	47	3.78
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	1224	2074	1534	358	102	3.75
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	1022	1856	1819	456	158	3.59
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	1140	2297	1476	270	87	3.78
自由設問欄	416	394	321	77	38	3.86

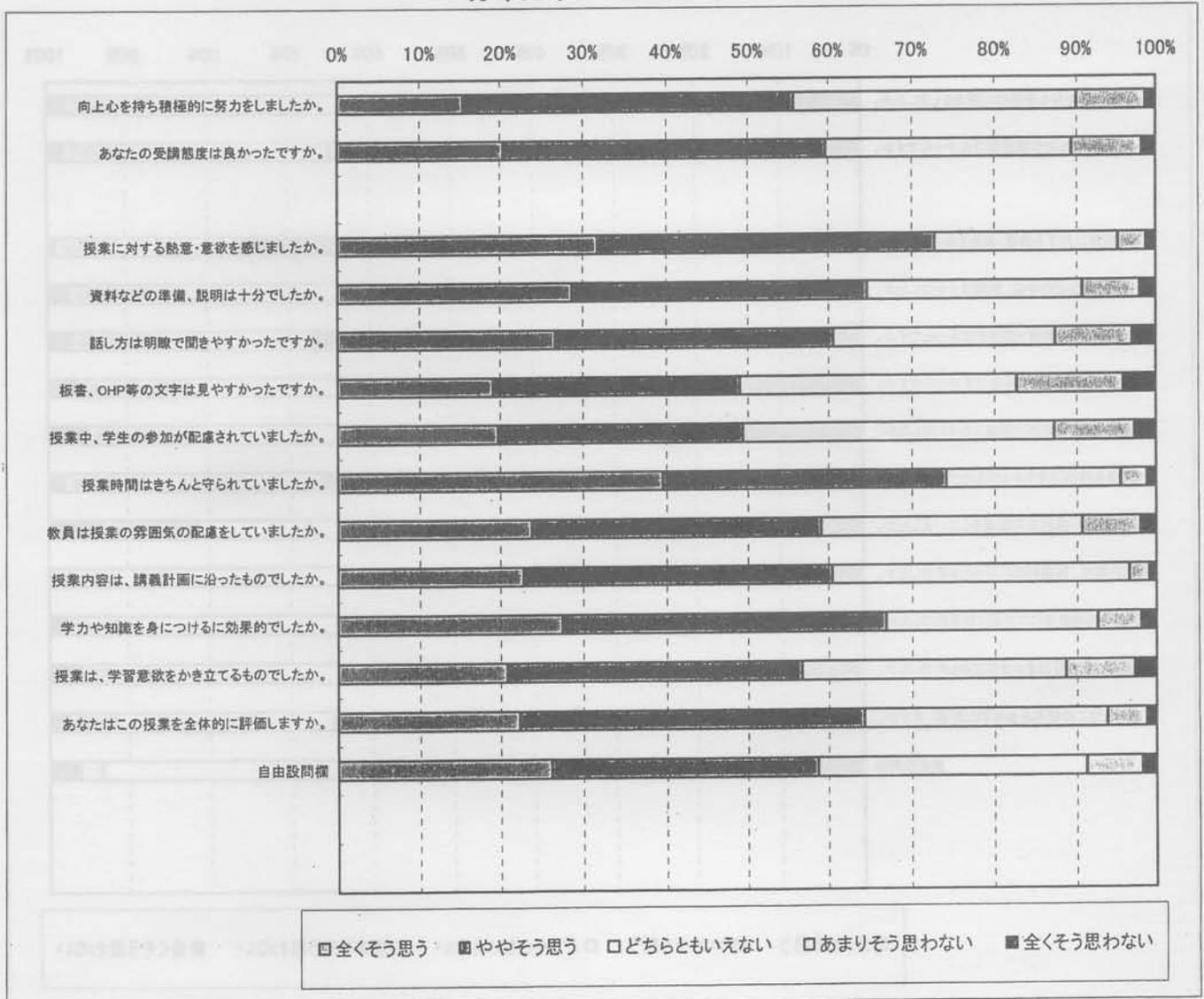
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	1141	2986	2541	644	95	3.60
あなたの受講態度は良かったですか。	1513	2913	2196	651	134	3.68
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	2358	3035	1660	263	93	3.99
資料などの準備、説明は十分でしたか。	2119	2680	1922	530	156	3.82
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	1970	2520	1988	704	228	3.72
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	1420	2211	2489	975	309	3.47
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	1462	2194	2803	735	206	3.54
授業時間はきちんと守られていましたか。	2928	2566	1576	249	86	4.08
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	1750	2629	2337	538	150	3.71
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	1674	2801	2662	191	67	3.79
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	2018	2928	1893	400	145	3.85
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	1537	2656	2363	634	207	3.63
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	1584	3025	2104	355	88	3.79
自由設問欄	214	269	267	57	15	3.74

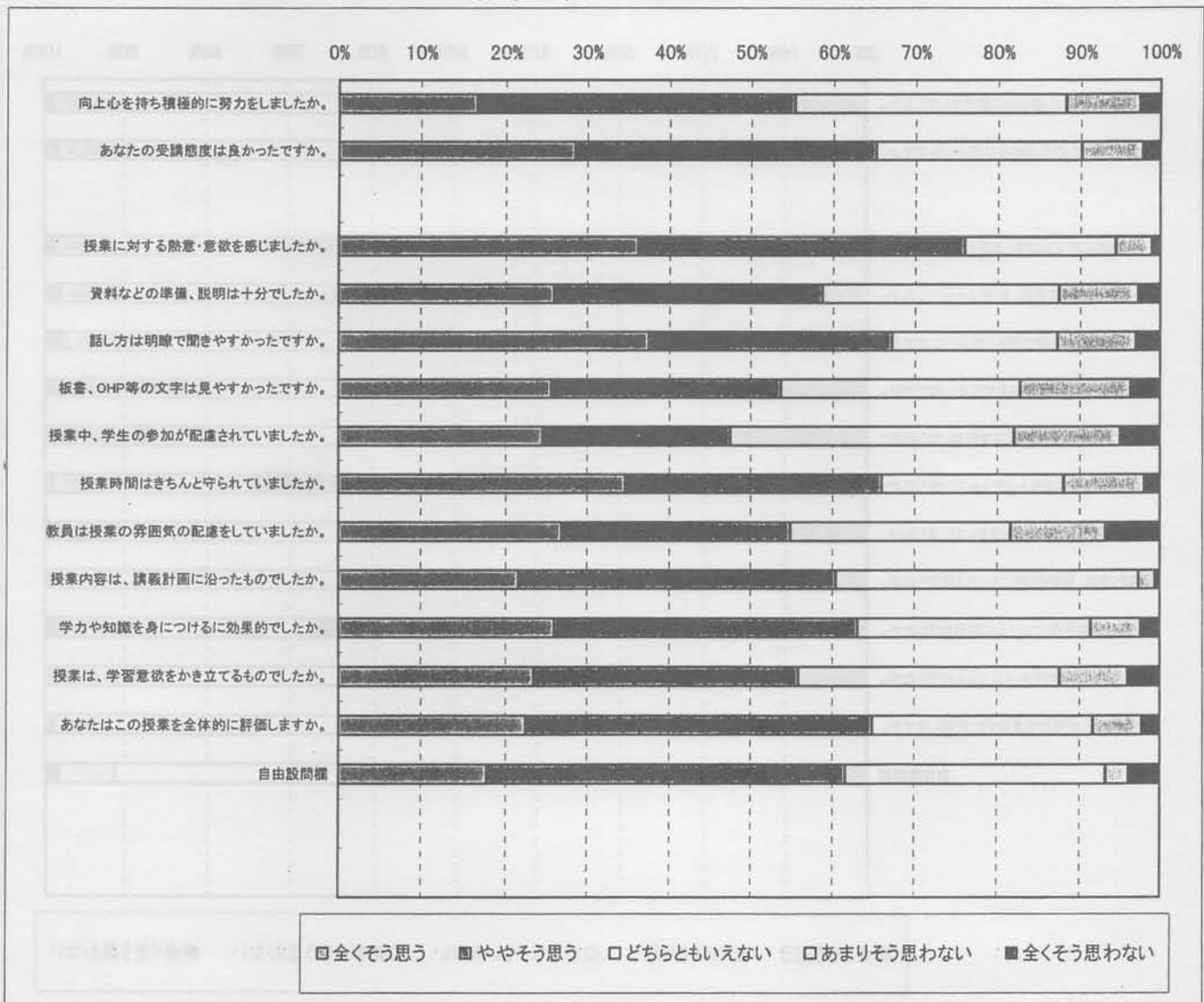
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	106	248	211	57	18	3.57
あなたの受講態度は良かったですか。	182	235	160	48	15	3.81
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	232	256	117	30	7	4.05
資料などの準備、説明は十分でしたか。	166	211	185	61	19	3.69
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	240	191	129	60	21	3.89
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	164	181	186	86	25	3.58
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	156	148	220	82	33	3.49
授業時間はきちんと守られていましたか。	222	201	142	63	13	3.87
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	172	180	171	74	44	3.56
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	138	250	236	14	4	3.79
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	165	237	180	39	16	3.78
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	150	209	204	52	27	3.63
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	142	270	170	38	15	3.77
自由設問欄	13	32	23	2	3	3.68

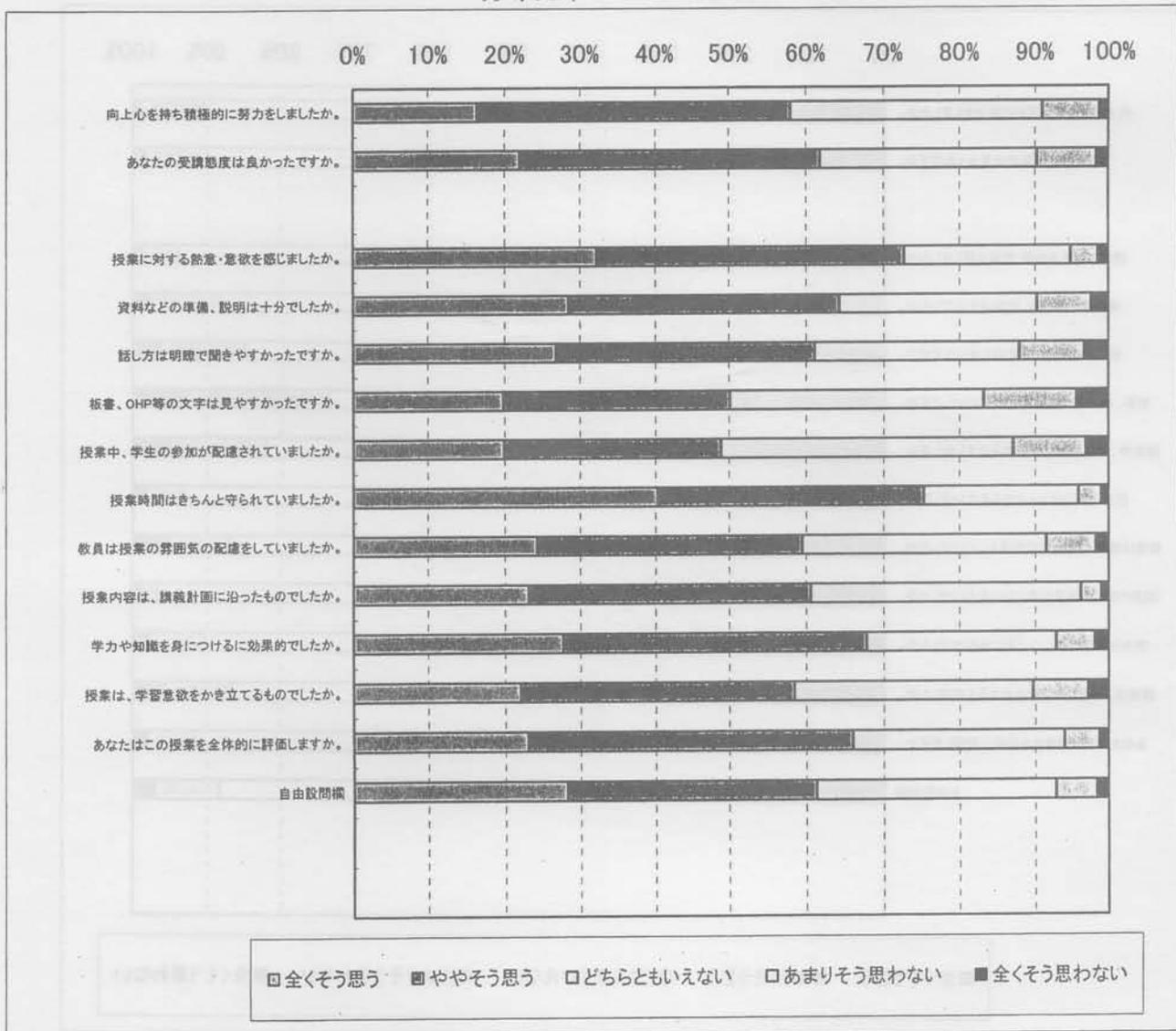
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	1310	3323	2635	614	101	3.64
あなたの受講態度は良かったですか。	1752	3190	2265	644	130	3.73
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	2572	3240	1769	293	113	3.98
資料などの準備、説明は十分でしたか。	2275	2865	2065	596	181	3.81
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	2138	2748	2132	714	254	3.73
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	1585	2422	2635	998	343	3.49
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	1592	2323	3035	792	236	3.53
授業時間はきちんと守られていましたか。	3214	2799	1648	241	80	4.11
教員は授業の雰囲気の配慮をしていましたか。	1936	2820	2552	537	139	3.74
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	1838	2999	2843	210	81	3.79
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	2203	3200	1985	419	150	3.87
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	1756	2910	2490	606	215	3.68
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	1775	3338	2155	365	99	3.82
自由設問欄	249	292	277	49	14	3.81

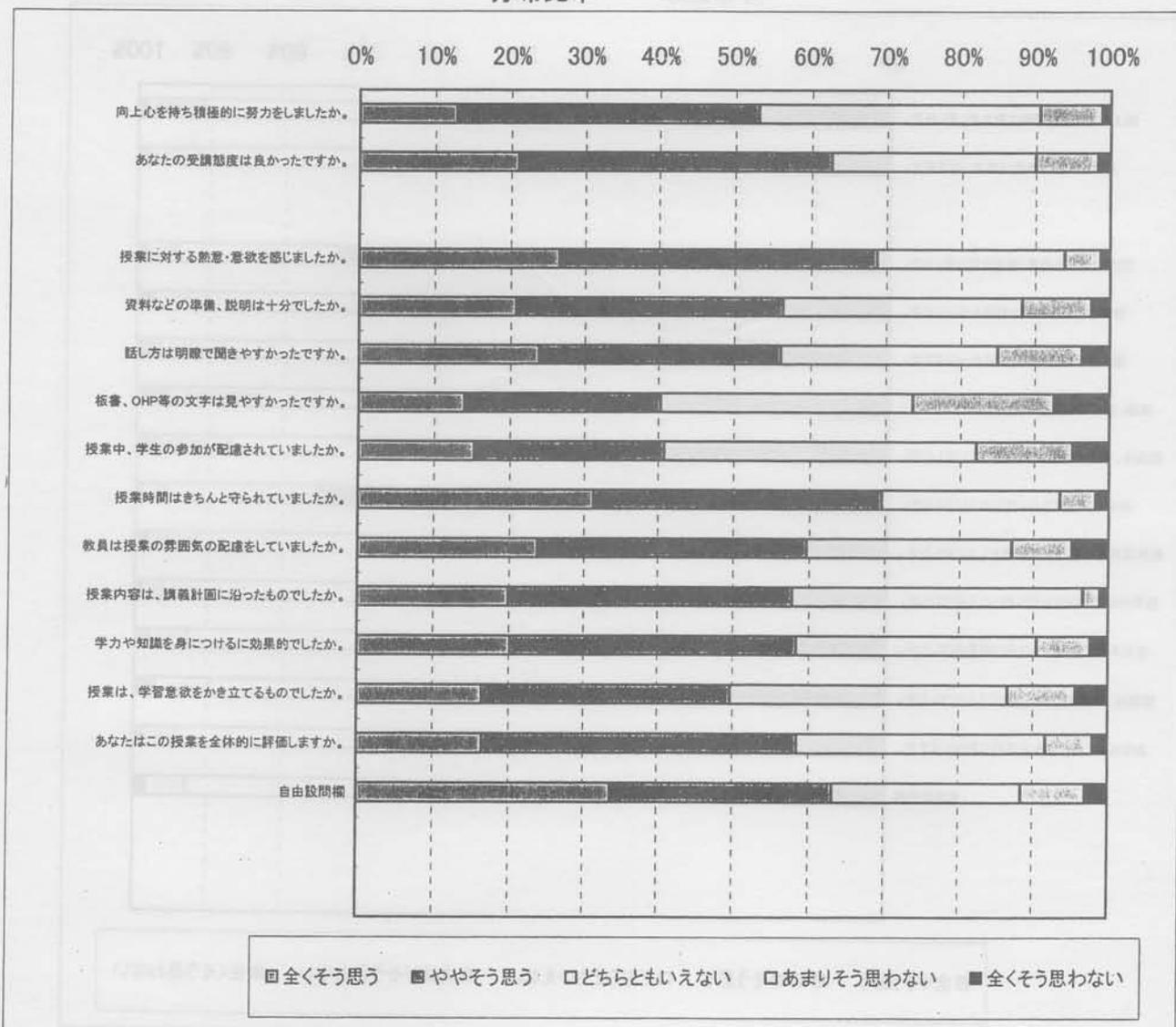
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	193	611	568	125	18	3.55
あなたの受講態度は良かったですか。	317	632	413	125	26	3.72
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	401	640	381	72	20	3.88
資料などの準備、説明は十分でしたか。	313	540	483	140	38	3.63
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	360	489	437	173	55	3.61
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	210	400	504	287	112	3.20
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	229	387	624	196	73	3.33
授業時間はきちんと守られていましたか。	472	580	361	71	27	3.93
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	358	543	413	122	73	3.66
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	301	573	589	33	17	3.73
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	304	576	485	107	36	3.67
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	249	504	558	139	64	3.49
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	247	630	499	94	30	3.65
自由設問欄	114	99	85	29	10	3.82

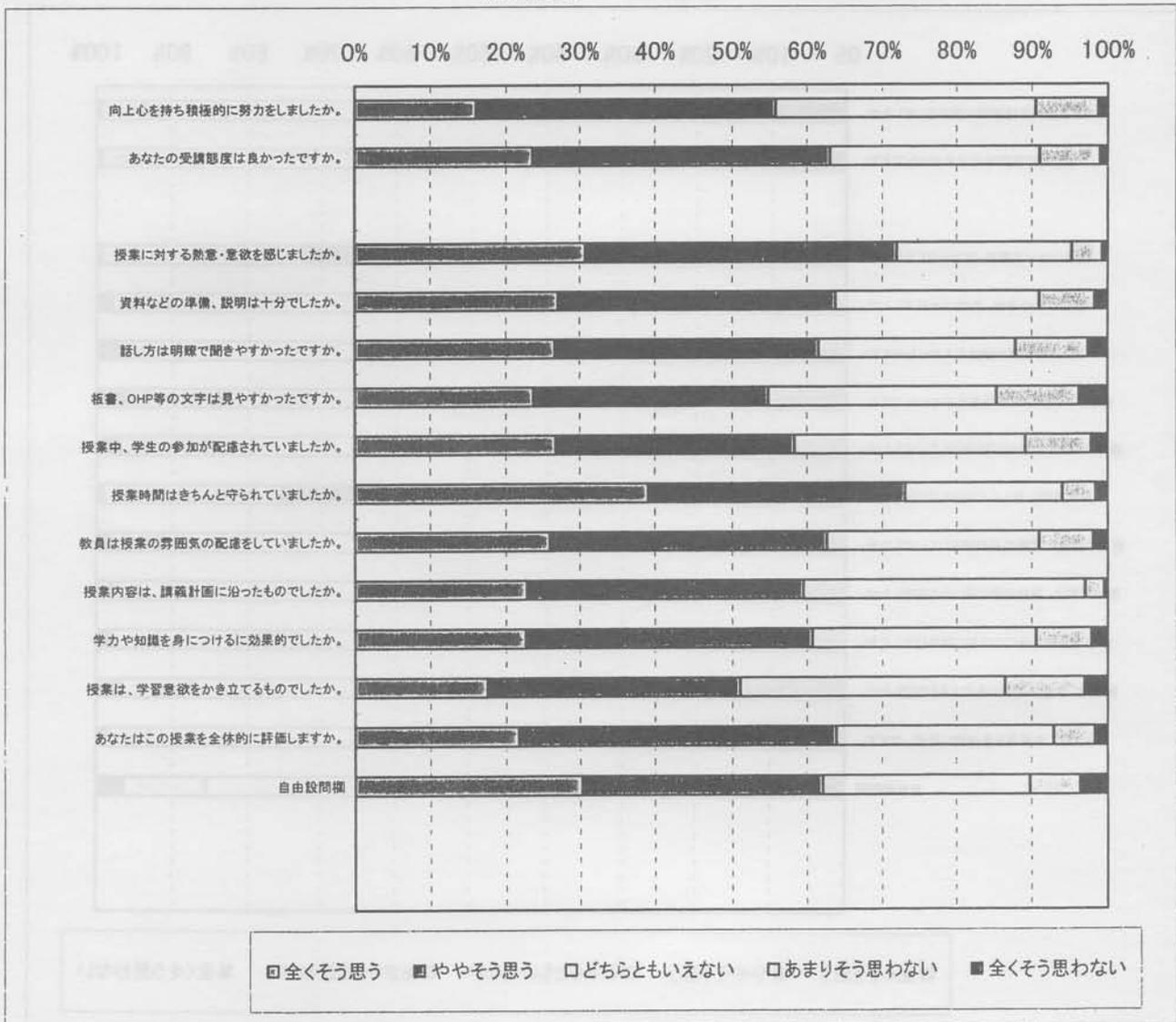
分布比率



社会福祉学部全体  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	557	1396	1212	287	44	3.61
あなたの受講態度は良かったですか。	825	1384	976	275	37	3.77
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	1074	1446	813	137	27	3.97
資料などの準備、説明は十分でしたか。	948	1286	951	255	58	3.80
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	933	1224	917	339	86	3.74
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	830	1087	1066	383	130	3.60
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	935	1103	1075	305	73	3.72
授業時間はきちんと守られていましたか。	1368	1193	729	154	54	4.05
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	908	1287	989	249	65	3.78
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	799	1284	1313	83	17	3.79
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	792	1329	1041	256	71	3.72
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	611	1174	1238	370	103	3.52
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	754	1464	1004	189	56	3.77
自由設問欄	250	264	228	55	29	3.79

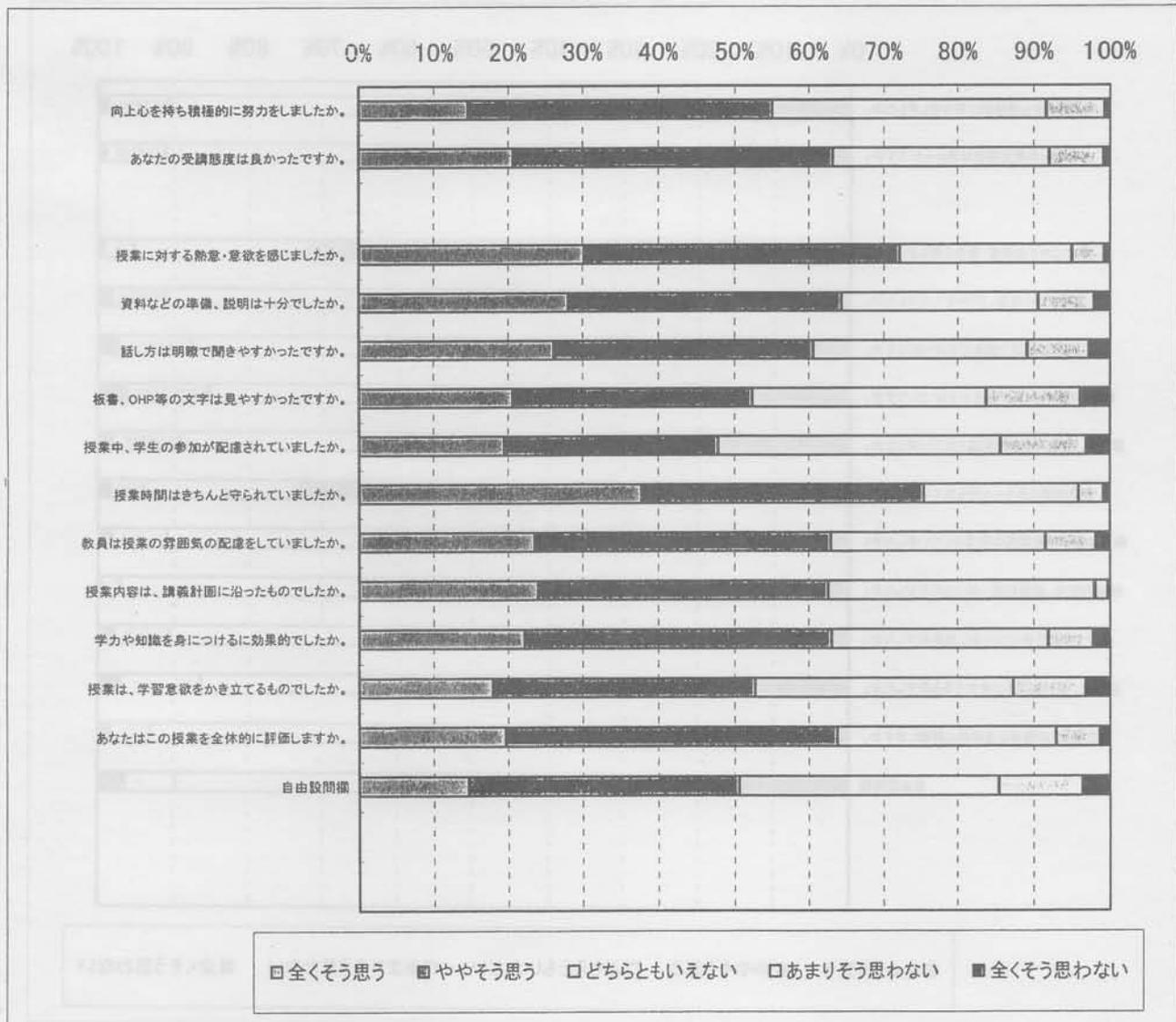
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	393	1103	993	203	22	3.61
あなたの受講態度は良かったですか。	560	1154	783	189	26	3.75
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	819	1142	617	111	24	3.97
資料などの準備、説明は十分でしたか。	762	985	711	199	56	3.81
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	711	935	775	223	71	3.73
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	559	861	851	336	105	3.53
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	524	772	1022	309	80	3.50
授業時間はきちんと守られていましたか。	1024	1025	553	84	26	4.08
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	641	1067	775	178	50	3.76
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	653	1045	958	44	10	3.84
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	601	1101	778	160	58	3.75
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	483	946	937	260	83	3.55
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	528	1190	785	151	38	3.75
自由設問欄	46	114	110	35	11	3.47

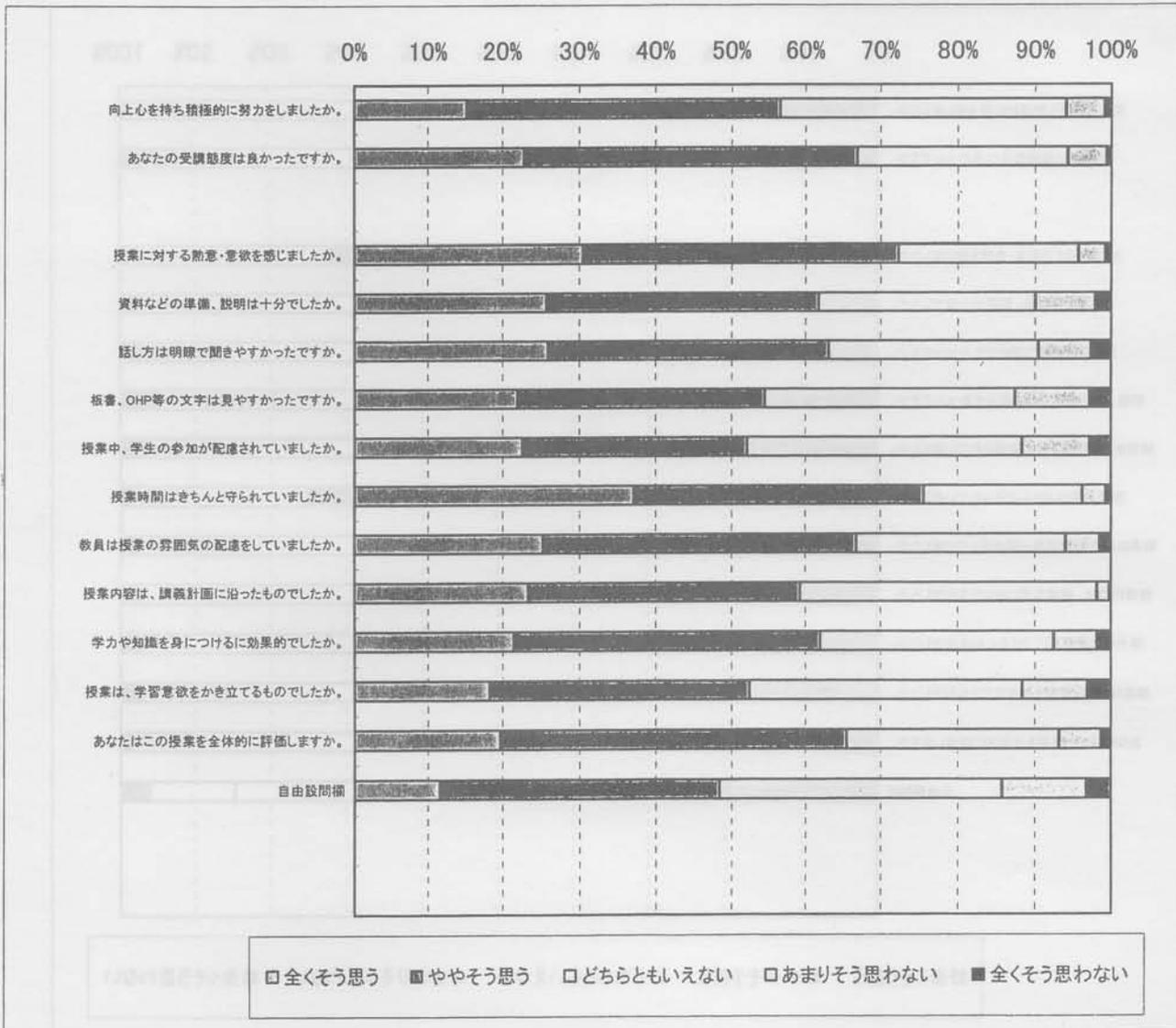
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	210	574	517	69	13	3.65
あなたの受講態度は良かったですか。	316	609	377	70	9	3.83
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	421	580	322	48	11	3.98
資料などの準備、説明は十分でしたか。	356	497	391	109	28	3.76
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	359	515	377	97	35	3.77
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	304	450	453	136	38	3.61
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	312	407	499	122	38	3.60
授業時間はきちんと守られていましたか。	512	535	283	41	10	4.08
教員は授業の雰囲気の配慮をしていましたか。	349	574	375	61	21	3.85
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	323	496	536	22	3	3.81
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	295	557	419	78	25	3.74
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	252	473	496	118	42	3.56
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	270	629	379	75	18	3.77
自由設問欄	22	70	71	21	6	3.43

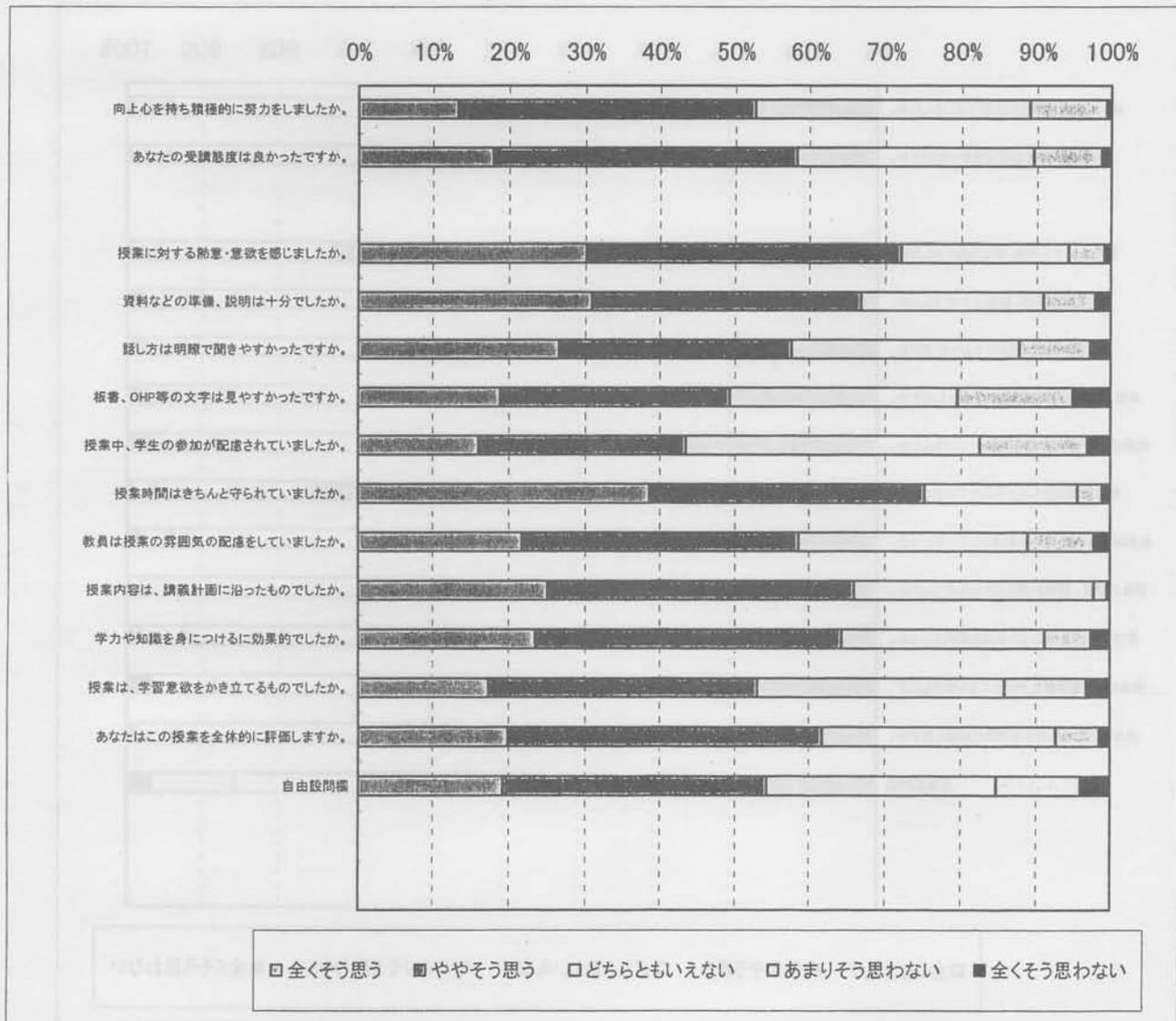
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	172	508	468	133	9	3.54
あなたの受講態度は良かったですか。	231	522	402	118	17	3.64
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	388	543	285	62	12	3.96
資料などの準備、説明は十分でしたか。	398	466	310	90	27	3.87
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	342	403	387	124	35	3.69
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	243	394	389	198	66	3.43
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	207	352	504	185	40	3.39
授業時間はきちんと守られていましたか。	497	474	261	43	15	4.08
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	280	477	389	116	28	3.67
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	323	528	410	22	6	3.88
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	301	525	344	81	32	3.77
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	224	460	421	142	40	3.53
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	255	537	395	75	19	3.73
自由設問欄	24	44	38	14	5	3.54

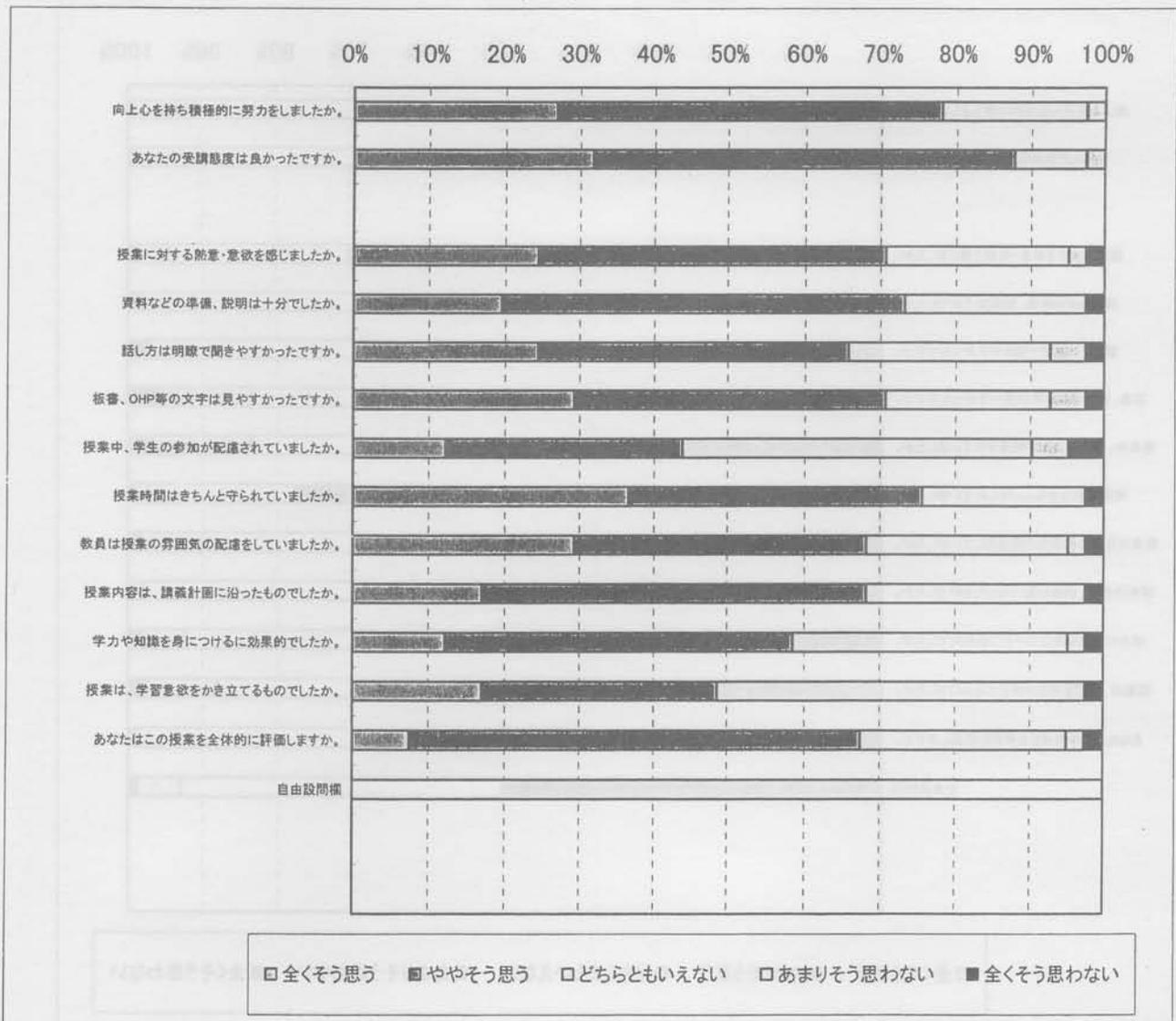
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	11	21	8	1	0	4.02
あなたの受講態度は良かったですか。	13	23	4	1	0	4.17
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	10	19	10	1	1	3.88
資料などの準備、説明は十分でしたか。	8	22	10	0	1	3.88
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	10	17	11	2	1	3.80
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	12	17	9	2	1	3.90
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	5	13	19	2	2	3.41
授業時間はきちんと守られていましたか。	15	16	9	0	1	4.07
教員は授業の雰囲気や配慮をされていましたか。	12	16	11	1	1	3.90
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	7	21	12	0	1	3.80
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	5	19	15	1	1	3.63
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	7	13	20	0	1	3.61
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	3	24	11	1	1	3.68
自由設問欄	0	0	1	0	0	3.00

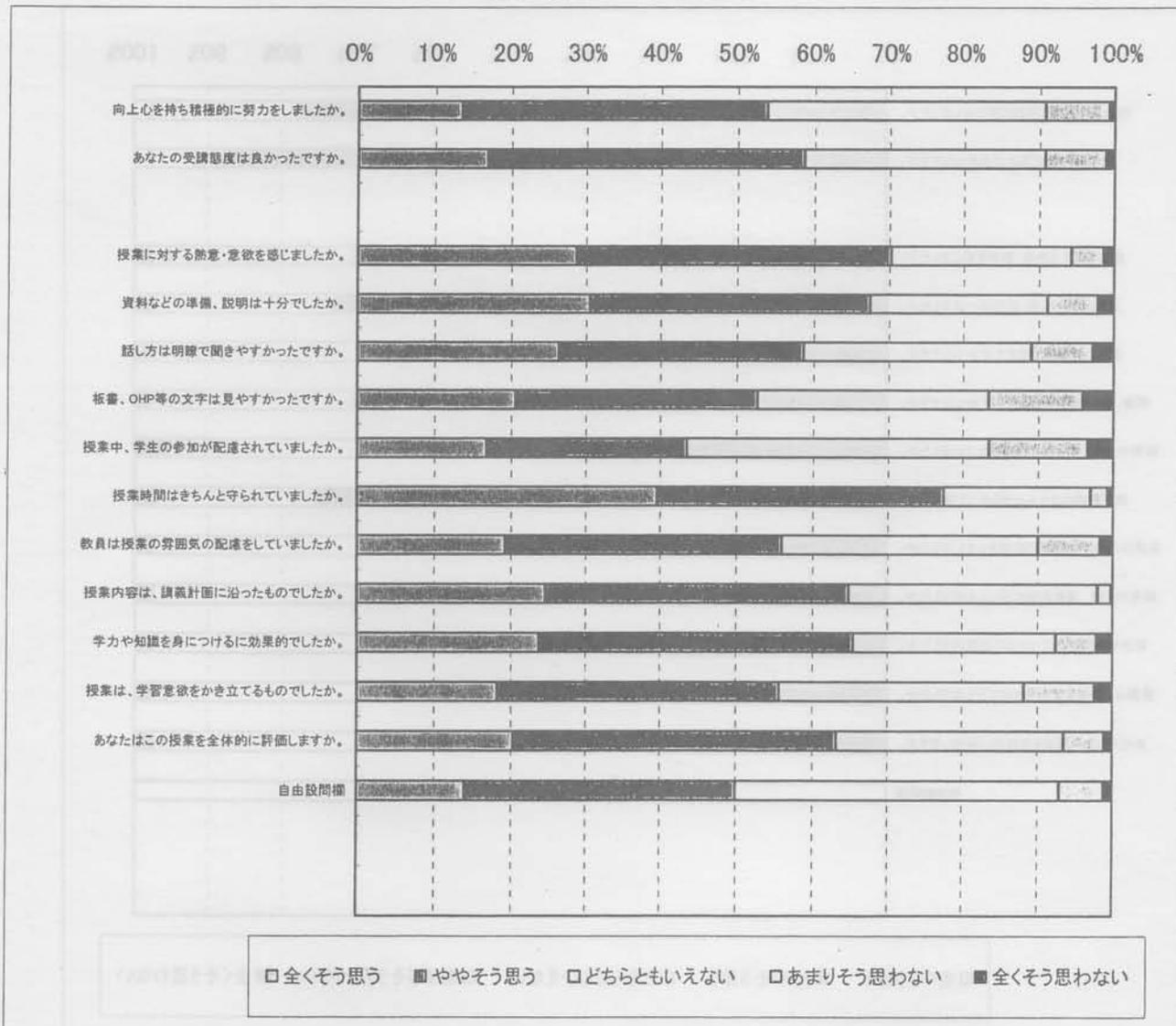
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	165	494	453	104	9	3.57
あなたの受講態度は良かったですか。	206	512	393	99	14	3.65
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	351	510	295	52	17	3.92
資料などの準備、説明は十分でしたか。	373	455	289	83	25	3.87
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	322	397	373	102	32	3.71
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	251	394	376	154	49	3.53
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	205	328	488	162	40	3.41
授業時間はきちんと守られていましたか。	484	465	241	26	9	4.13
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	236	449	418	101	21	3.64
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	301	493	405	21	3	3.87
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	289	509	328	66	25	3.80
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	223	457	400	115	28	3.60
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	246	523	368	65	13	3.76
自由設問欄	12	31	37	5	1	3.56

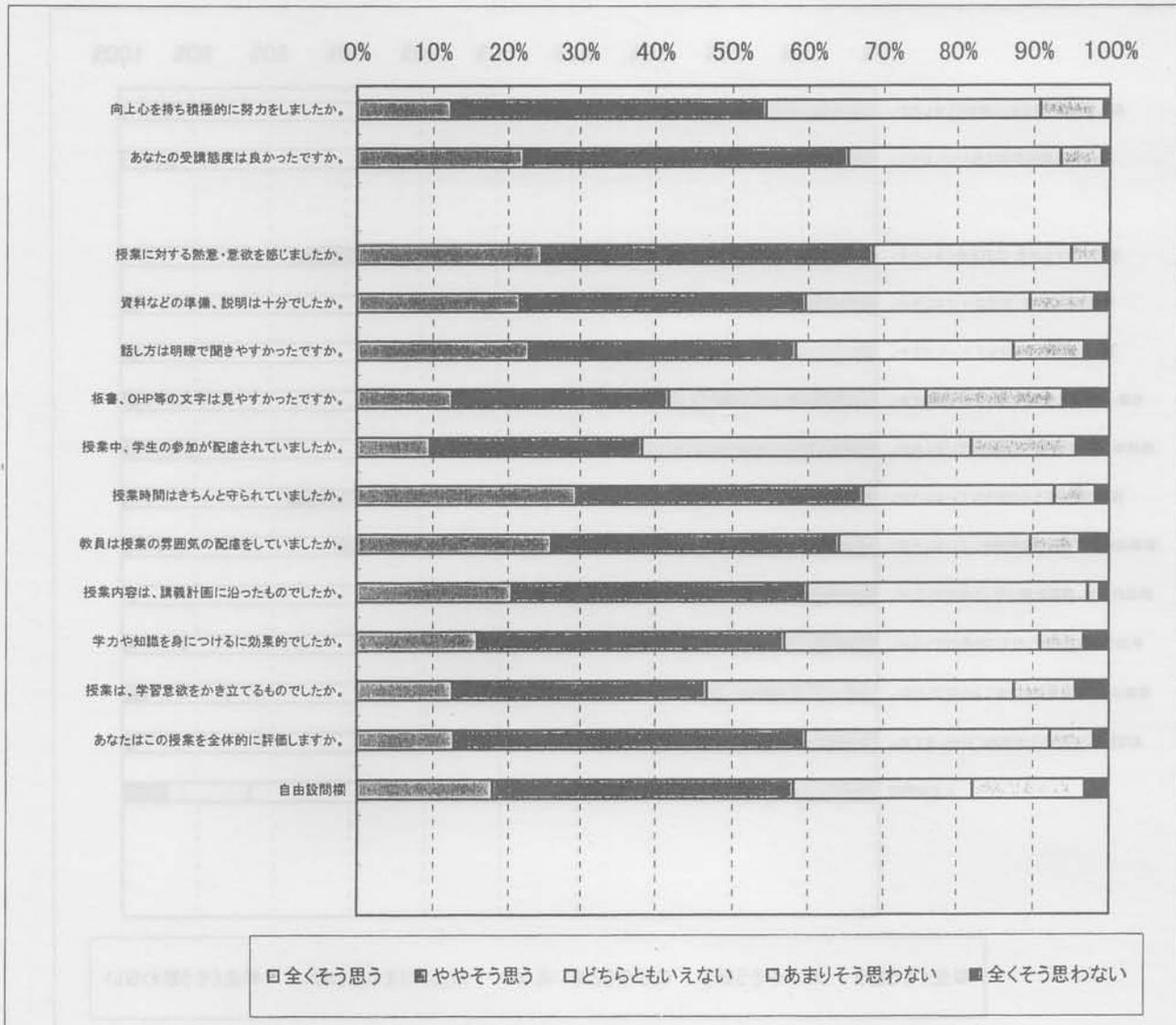
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	69	234	203	46	5	3.57
あなたの受講態度は良かったですか。	123	241	157	30	6	3.80
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	137	245	146	23	5	3.87
資料などの準備、説明は十分でしたか。	120	212	166	47	11	3.69
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	127	198	162	52	18	3.65
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	70	163	189	101	34	3.24
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	53	159	242	76	24	3.25
授業時間はきちんと守られていましたか。	164	211	141	30	10	3.88
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	144	212	141	36	21	3.76
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	114	220	207	8	7	3.77
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	88	227	188	32	18	3.61
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	70	190	226	45	24	3.43
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	71	261	180	32	11	3.63
自由設問欄	23	52	31	19	4	3.55

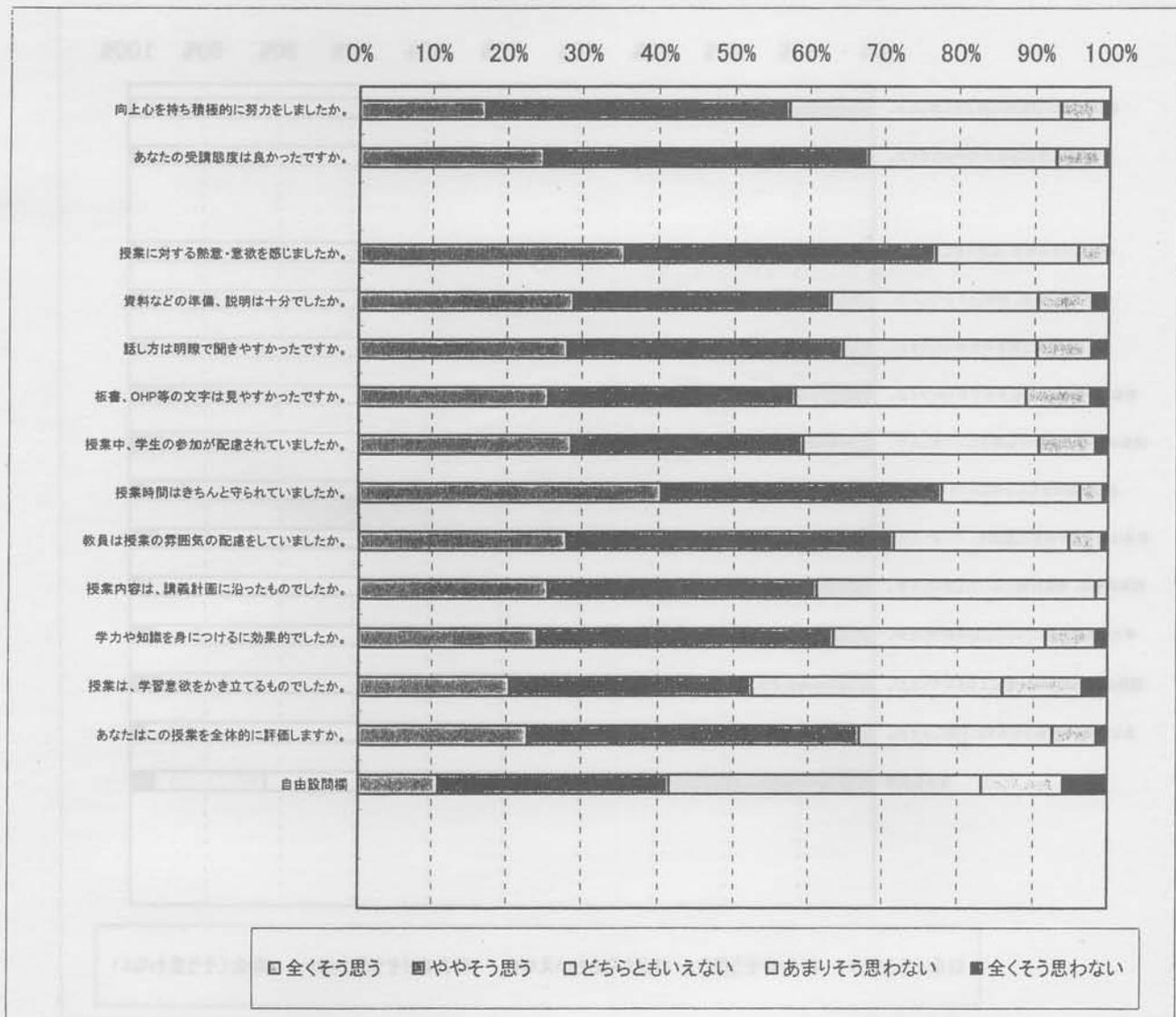
分布比率



社会福祉学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	159	375	337	53	8	3.67
あなたの受講態度は良かったですか。	231	401	233	60	6	3.85
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	331	387	176	36	2	4.08
資料などの準備、説明は十分でしたか。	269	318	256	69	20	3.80
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	262	340	240	69	21	3.81
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	238	304	286	81	22	3.70
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	266	285	292	71	16	3.77
授業時間はきちんと守られていましたか。	376	349	171	28	7	4.14
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	261	406	216	41	8	3.93
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	238	332	346	15	0	3.85
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	224	365	262	62	15	3.78
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	190	299	311	100	31	3.56
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	211	406	237	54	14	3.81
自由設問欄	11	31	42	11	6	3.30

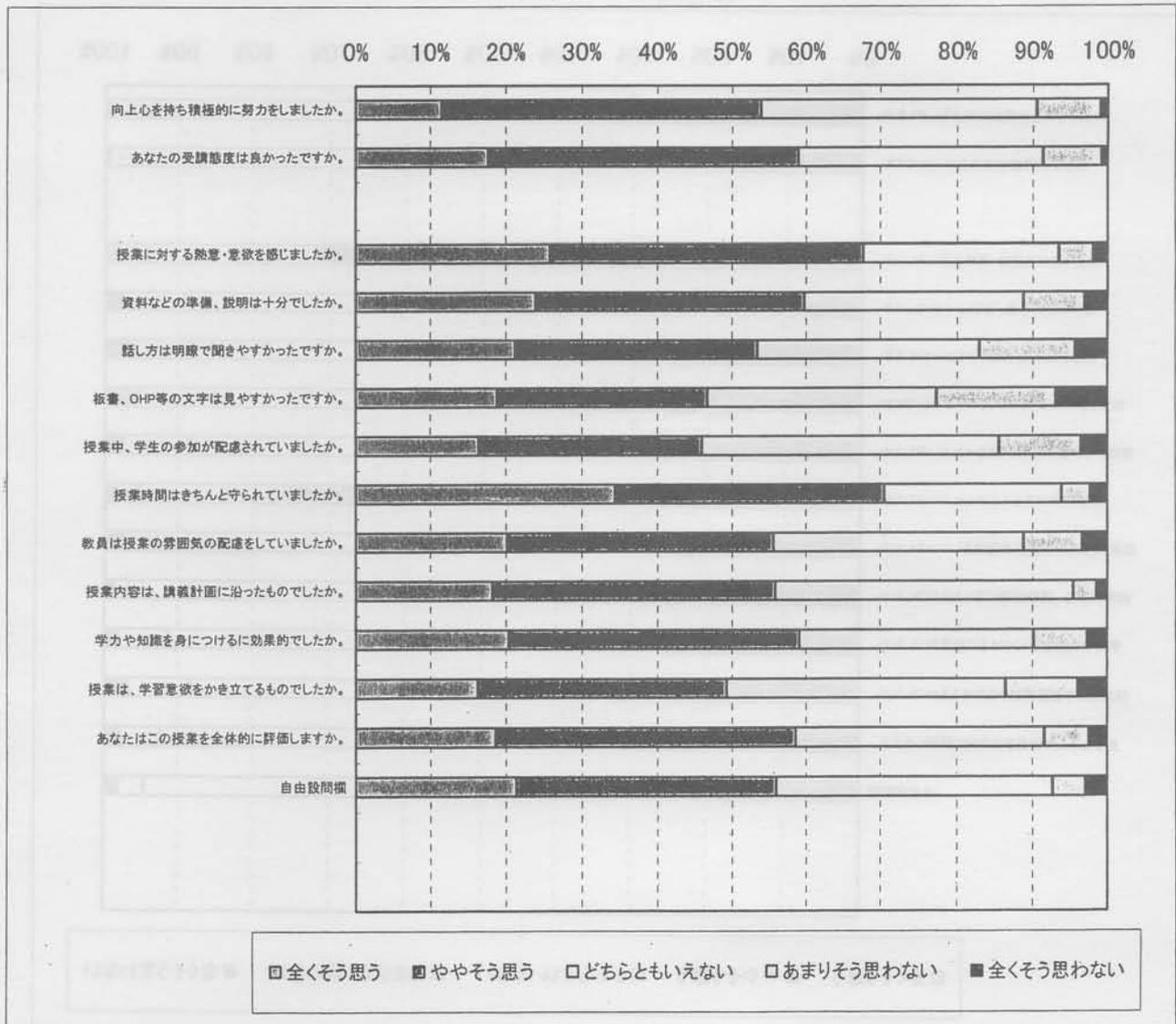
分布比率



人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	297	1096	945	218	27	3.55
あなたの受講態度は良かったですか。	456	1067	837	200	23	3.67
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	665	1085	663	118	51	3.85
資料などの準備、説明は十分でしたか。	616	927	747	212	78	3.69
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	548	833	763	327	113	3.53
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	487	719	792	406	179	3.36
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	422	762	1019	282	90	3.44
授業時間はきちんと守られていましたか。	886	936	598	99	60	3.97
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	520	915	855	203	86	3.61
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	470	974	1019	79	40	3.68
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	524	1001	799	185	68	3.67
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	420	853	961	247	102	3.48
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	475	1018	840	152	62	3.66
自由設問欄	67	109	115	14	9	3.67

分布比率



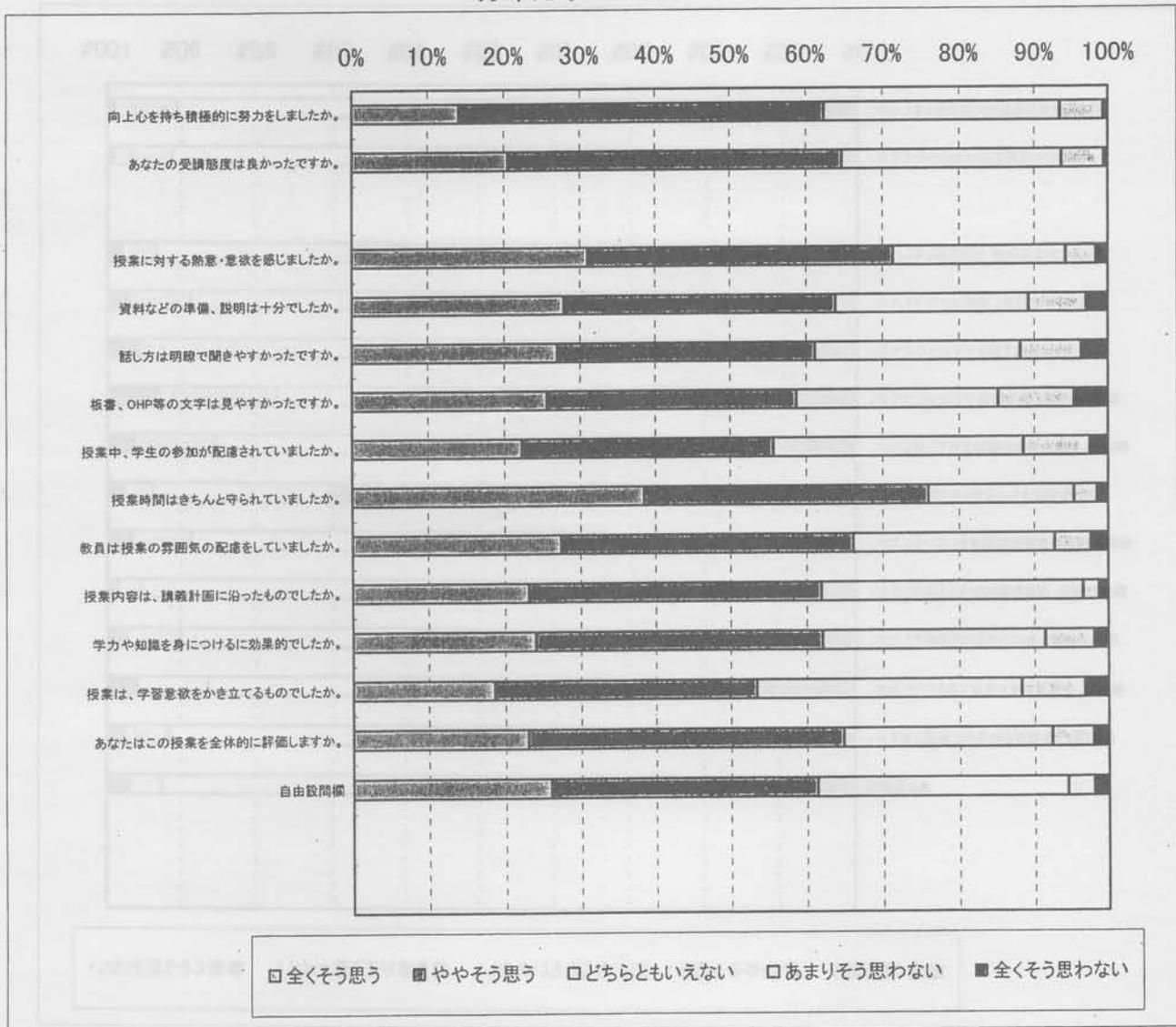
基礎科目

保健福祉・健康スポーツ学科

人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	172	588	376	72	8	3.69
あなたの受講態度は良かったですか。	249	539	351	70	7	3.78
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	377	491	277	50	20	3.95
資料などの準備、説明は十分でしたか。	339	438	307	96	35	3.78
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	329	417	327	101	43	3.73
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	312	404	322	124	56	3.65
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	270	407	397	109	30	3.64
授業時間はきちんと守られていましたか。	468	456	236	37	19	4.08
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	333	470	321	60	29	3.84
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	281	474	421	25	16	3.80
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	291	463	355	80	24	3.76
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	227	424	423	105	38	3.57
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	275	503	329	67	25	3.78
自由設問欄	52	71	66	7	4	3.80

分布比率



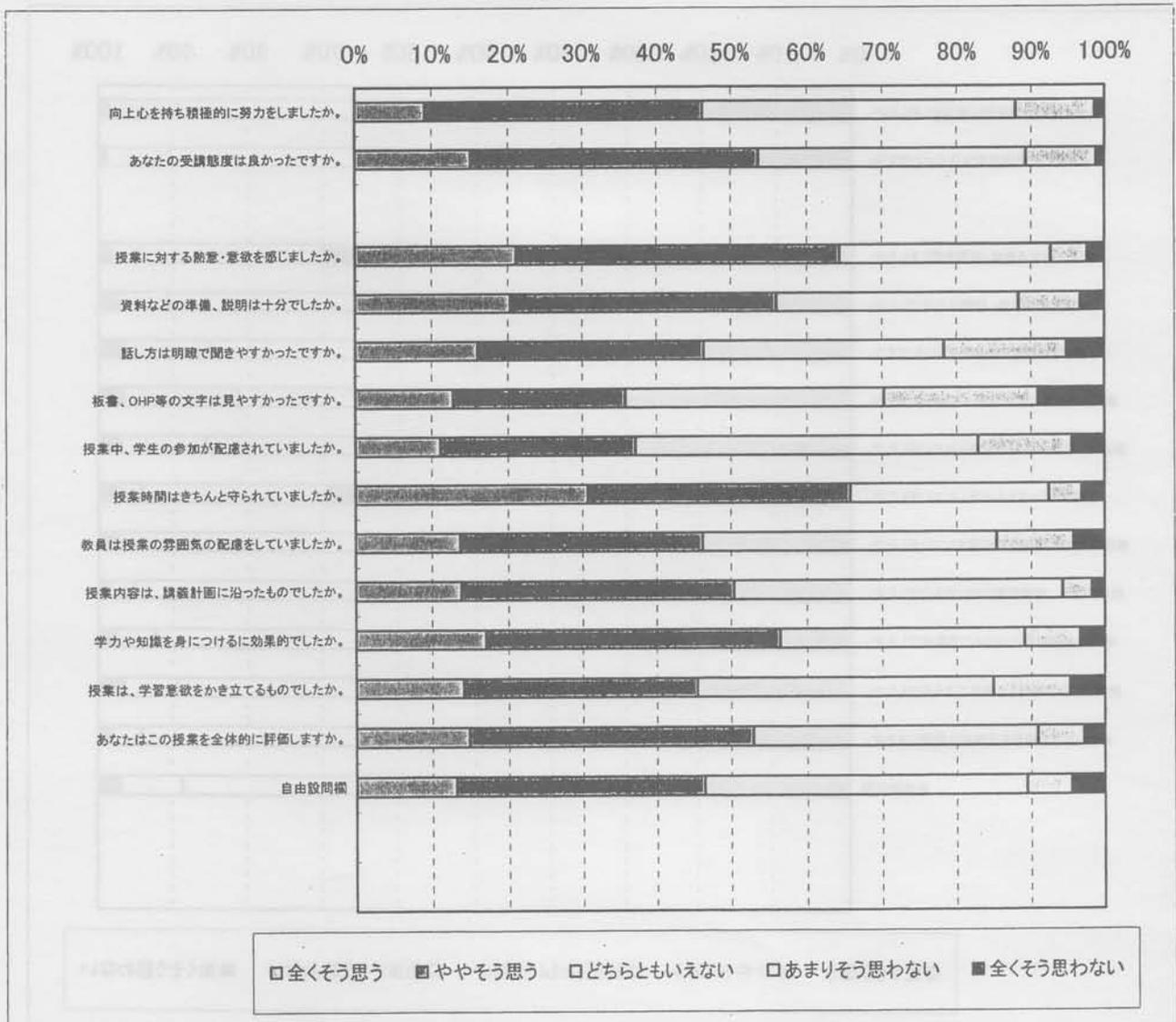
専門科目

保健福祉・健康スポーツ学科

人数分布

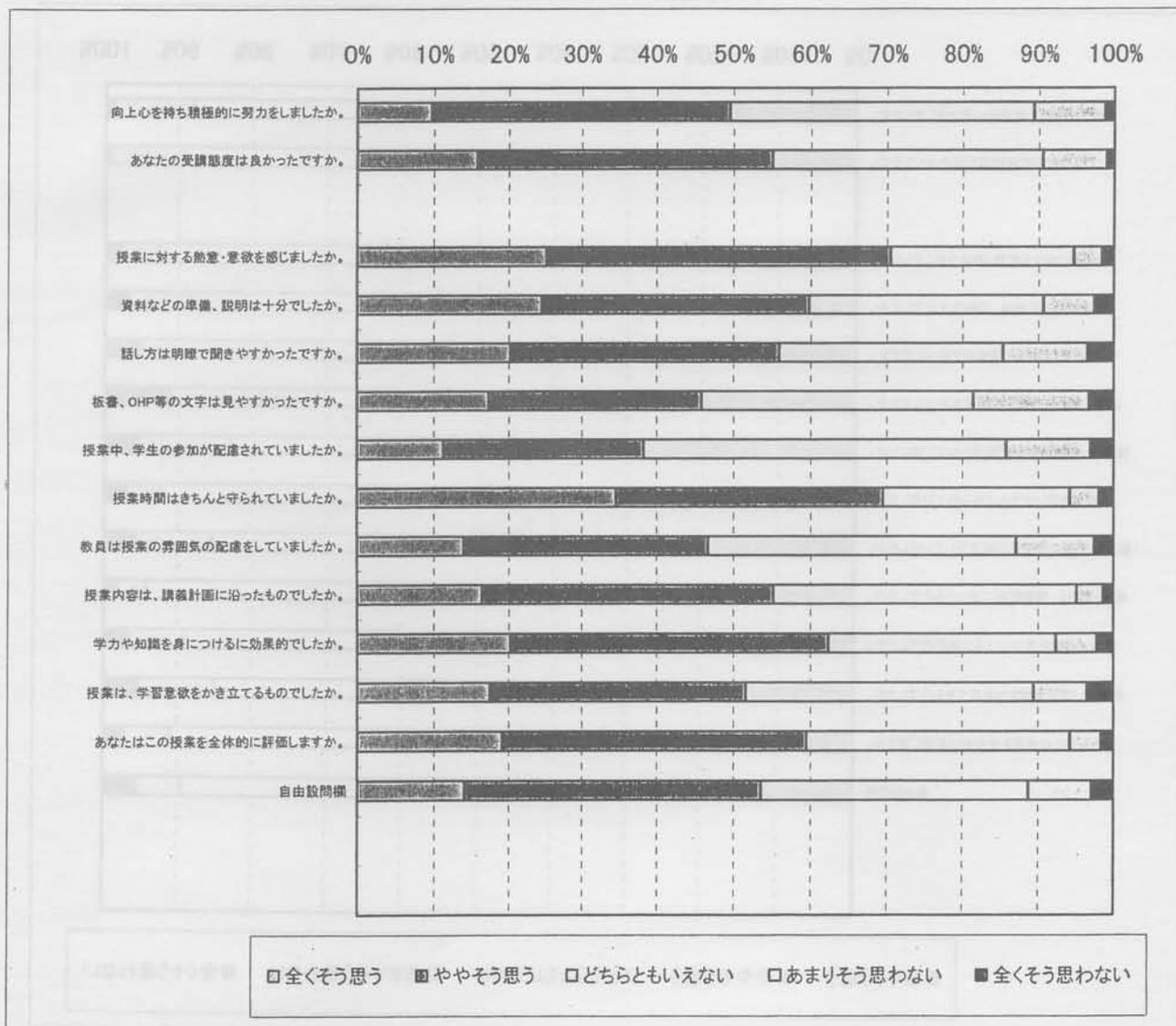
	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	125	508	569	146	19	3.42
あなたの受講態度は良かったですか。	207	528	486	130	16	3.57
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	288	594	386	68	31	3.76
資料などの準備、説明は十分でしたか。	277	489	440	116	43	3.62
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	219	416	436	226	70	3.36
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	175	315	470	282	123	3.10
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	152	355	622	173	60	3.27
授業時間はきちんと守られていましたか。	418	480	362	62	41	3.86
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	187	445	534	143	57	3.41
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	189	500	598	54	24	3.57
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	233	538	444	105	44	3.59
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	193	429	538	142	64	3.40
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	200	515	511	85	37	3.56
自由設問欄	15	38	49	7	5	3.45

分布比率



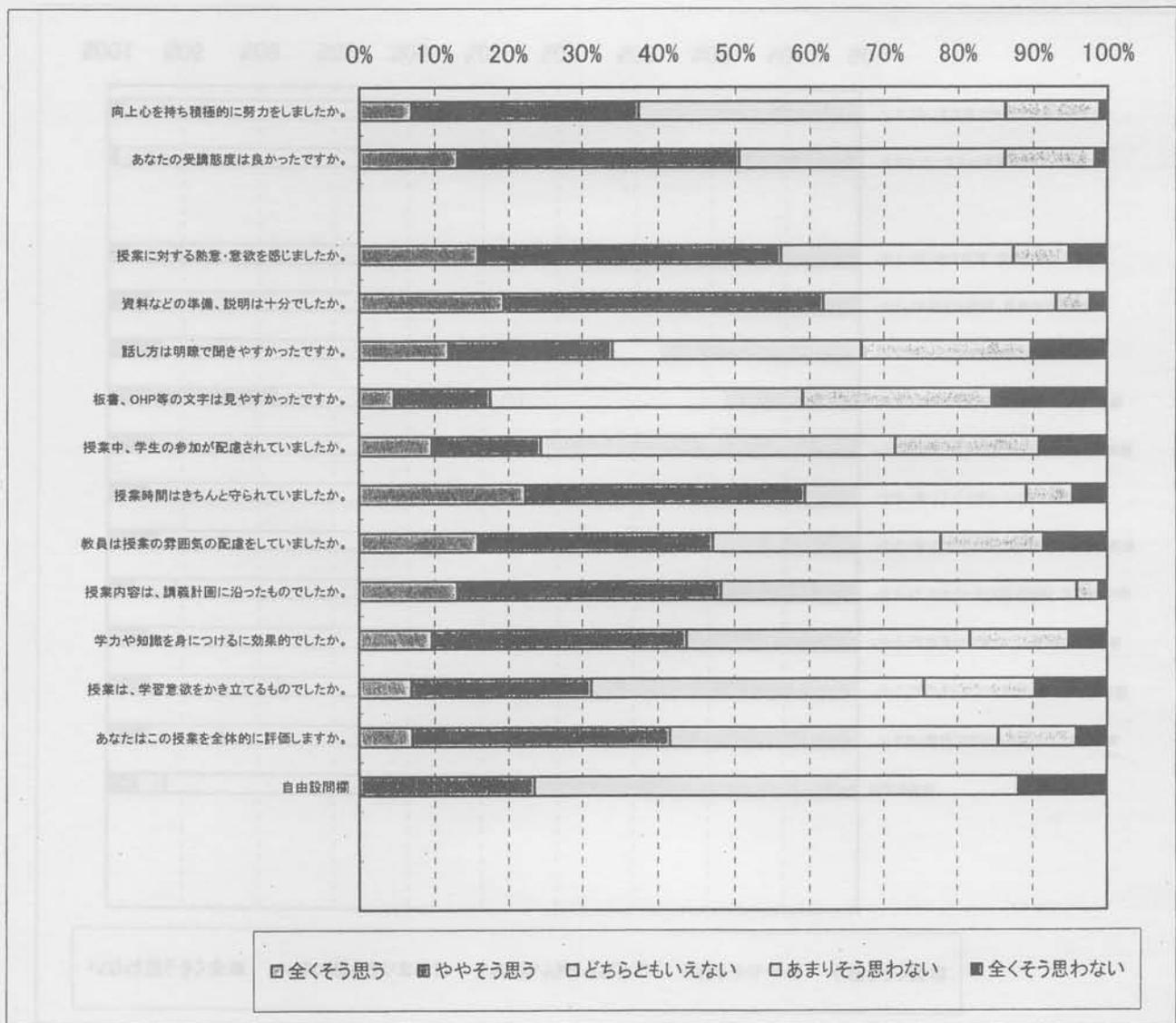
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	85	352	351	83	11	3.47
あなたの受講態度は良かったですか。	139	346	314	74	9	3.60
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	221	401	213	33	14	3.89
資料などの準備、説明は十分でしたか。	215	312	272	60	22	3.72
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	178	315	260	99	30	3.58
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	152	252	313	135	28	3.41
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	99	238	418	99	26	3.32
授業時間はきちんと守られていましたか。	304	307	217	34	17	3.96
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	123	289	355	92	22	3.45
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	144	342	352	31	12	3.65
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	178	372	263	48	19	3.73
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	154	301	333	63	30	3.55
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	166	350	301	36	14	3.71
自由設問欄	10	28	25	6	2	3.54



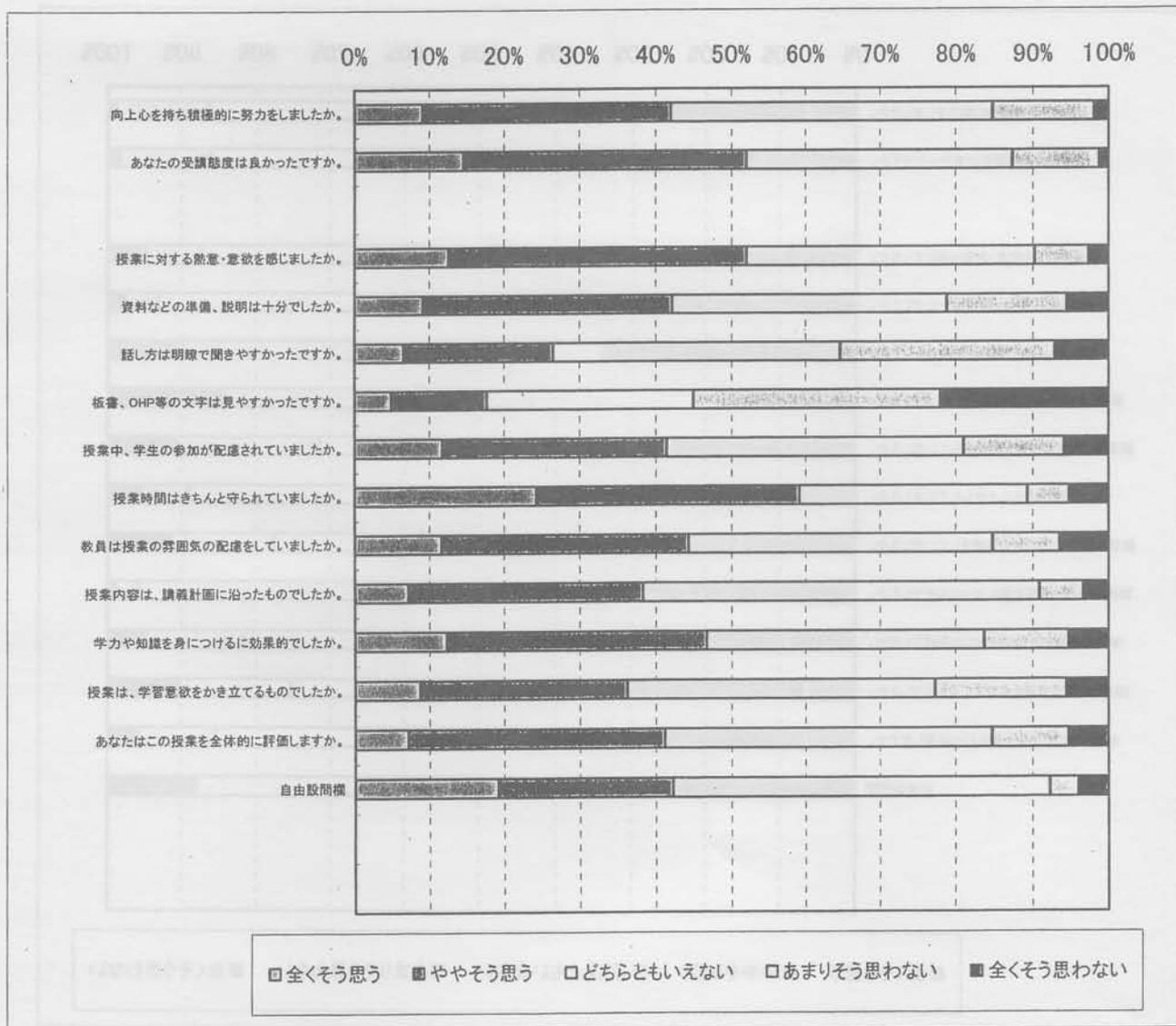
保健福祉・健康スポーツ学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	12	54	86	22	2	3.30
あなたの受講態度は良かったですか。	23	66	63	21	3	3.48
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	28	71	55	13	9	3.55
資料などの準備、説明は十分でしたか。	34	75	55	8	4	3.72
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	21	39	58	40	18	3.03
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	8	23	73	45	27	2.66
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	17	26	83	34	16	2.97
授業時間はきちんと守られていましたか。	39	65	52	11	8	3.66
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	28	55	54	24	15	3.32
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	23	62	84	5	2	3.56
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	17	60	67	23	9	3.30
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	12	43	78	26	17	3.04
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	12	60	76	18	7	3.30
自由設問欄	0	4	11	0	2	3.00



保健福祉・健康スポーツ学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	28	102	132	41	6	3.34
あなたの受講態度は良かったですか。	45	116	109	35	4	3.53
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	39	122	118	22	8	3.52
資料などの準備、説明は十分でしたか。	28	102	113	48	17	3.25
話し方は明確で聞きやすかったですか。	20	62	118	87	22	2.91
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	15	40	84	102	68	2.46
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	36	91	121	40	18	3.28
授業時間はきちんと守られていましたか。	75	108	93	17	16	3.68
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	36	101	125	27	20	3.34
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	22	96	162	18	10	3.33
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	38	106	114	34	16	3.38
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	27	85	127	53	17	3.17
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	22	105	134	31	16	3.28
自由設問欄	5	6	13	1	1	3.50

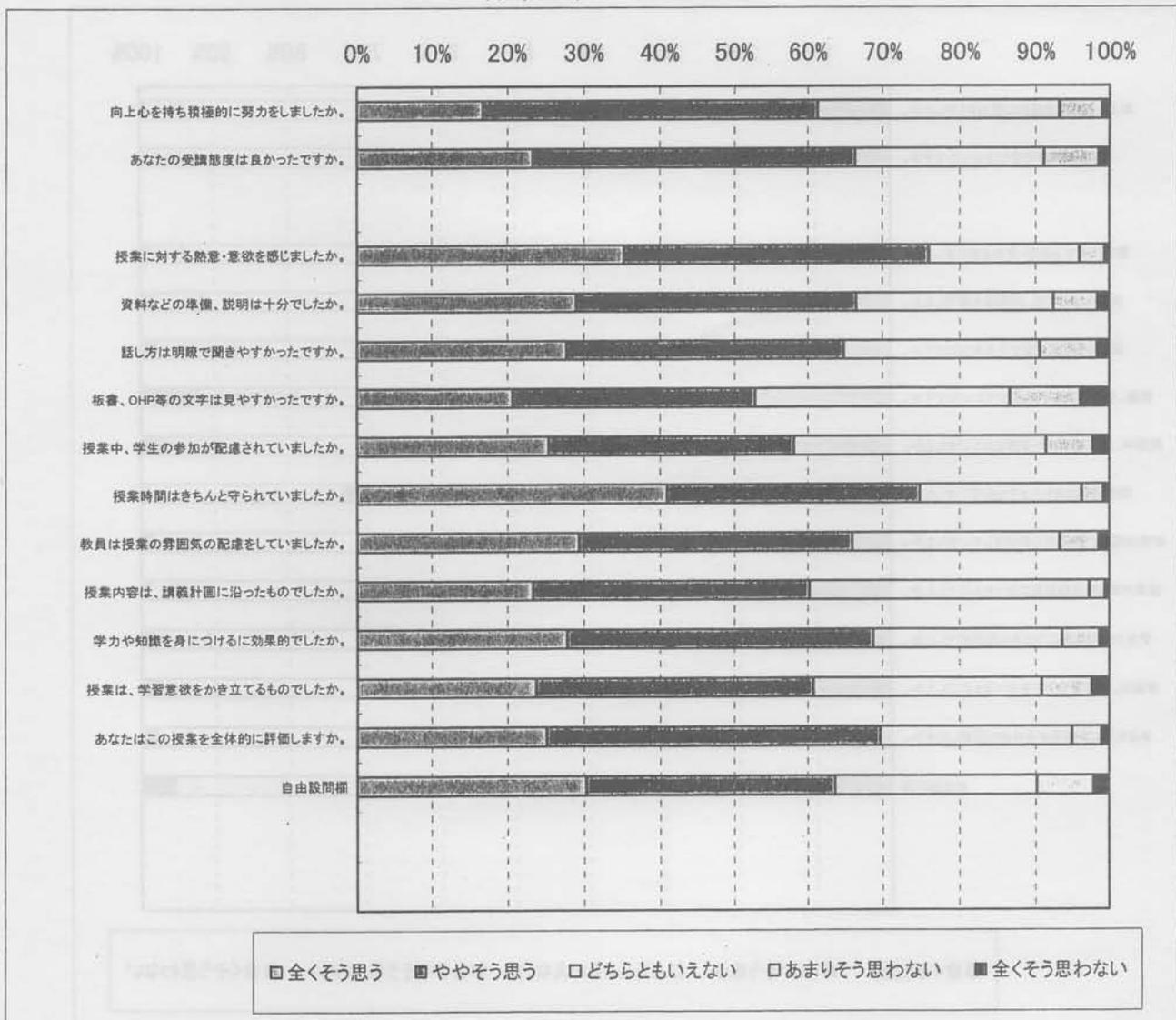


精神保健学科全体

精神保健学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	382	1021	730	130	25	3.70
あなたの受講態度は良かったですか。	532	986	566	168	34	3.79
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	806	934	457	75	16	4.07
資料などの準備、説明は十分でしたか。	663	860	591	135	38	3.86
話し方は明確で聞きやすかったですか。	635	852	587	177	39	3.82
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	473	737	773	219	88	3.56
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	579	751	761	145	51	3.73
授業時間はきちんと守られていましたか。	936	778	491	64	20	4.11
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	672	840	623	120	35	3.87
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	533	847	847	47	15	3.80
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	635	938	565	113	33	3.89
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	541	850	687	154	55	3.73
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	567	1012	571	88	25	3.89
自由設問欄	111	123	97	28	8	3.82

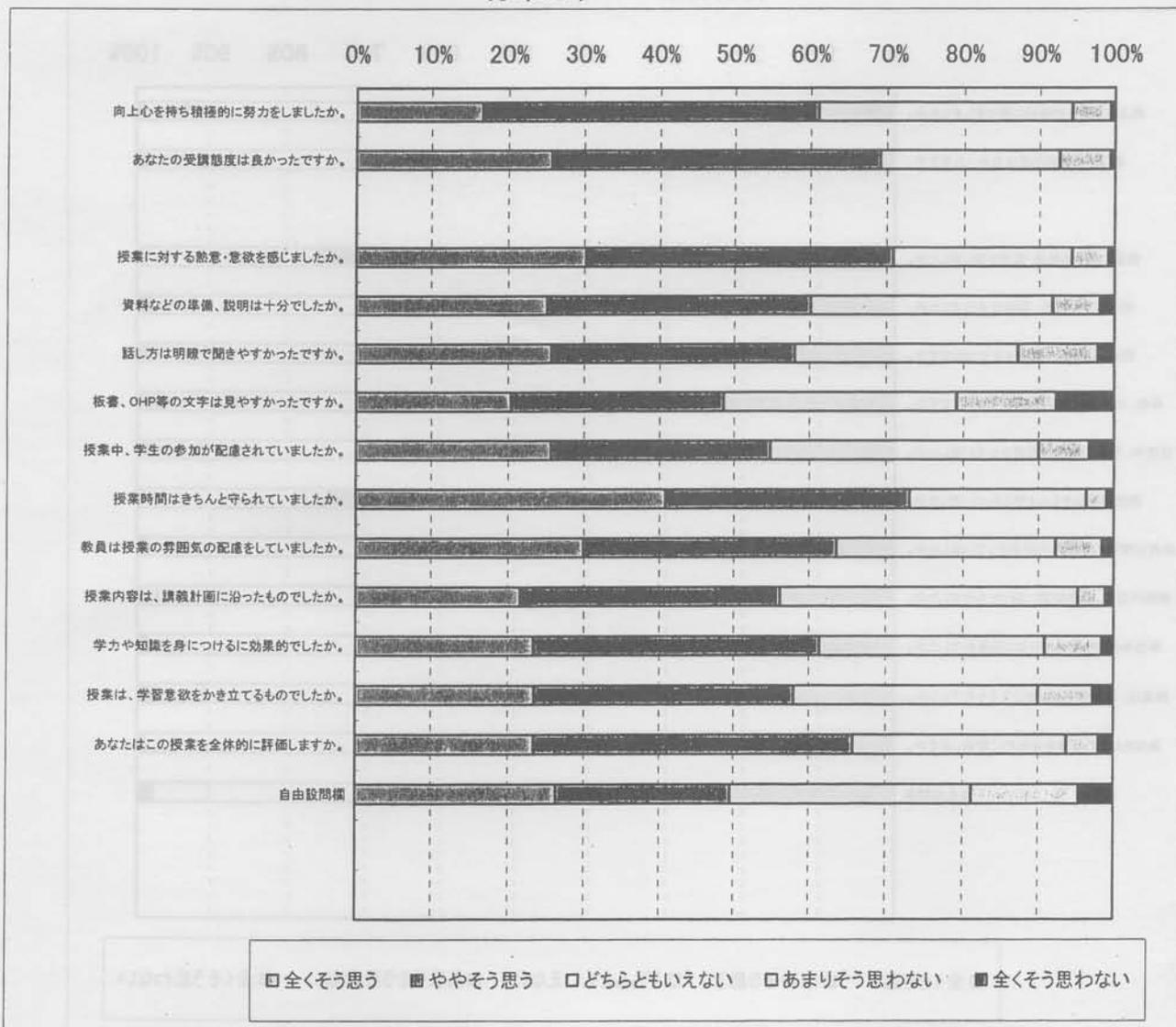
分布比率



精神保健学科  
人数分布

質問事項	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	135	362	270	41	5	3.71
あなたの受講態度は良かったですか。	209	355	191	55	5	3.87
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	246	331	191	39	7	3.95
資料などの準備、説明は十分でしたか。	204	286	257	51	16	3.75
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	209	265	237	86	18	3.69
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	166	231	248	107	63	3.40
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	208	239	285	55	26	3.67
授業時間はきちんと守られていましたか。	332	263	190	21	8	4.09
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	244	275	233	50	13	3.84
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	176	283	318	29	9	3.72
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	190	310	239	61	13	3.74
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	191	282	260	59	22	3.69
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	190	344	227	34	16	3.81
自由設問欄	35	31	42	19	6	3.53

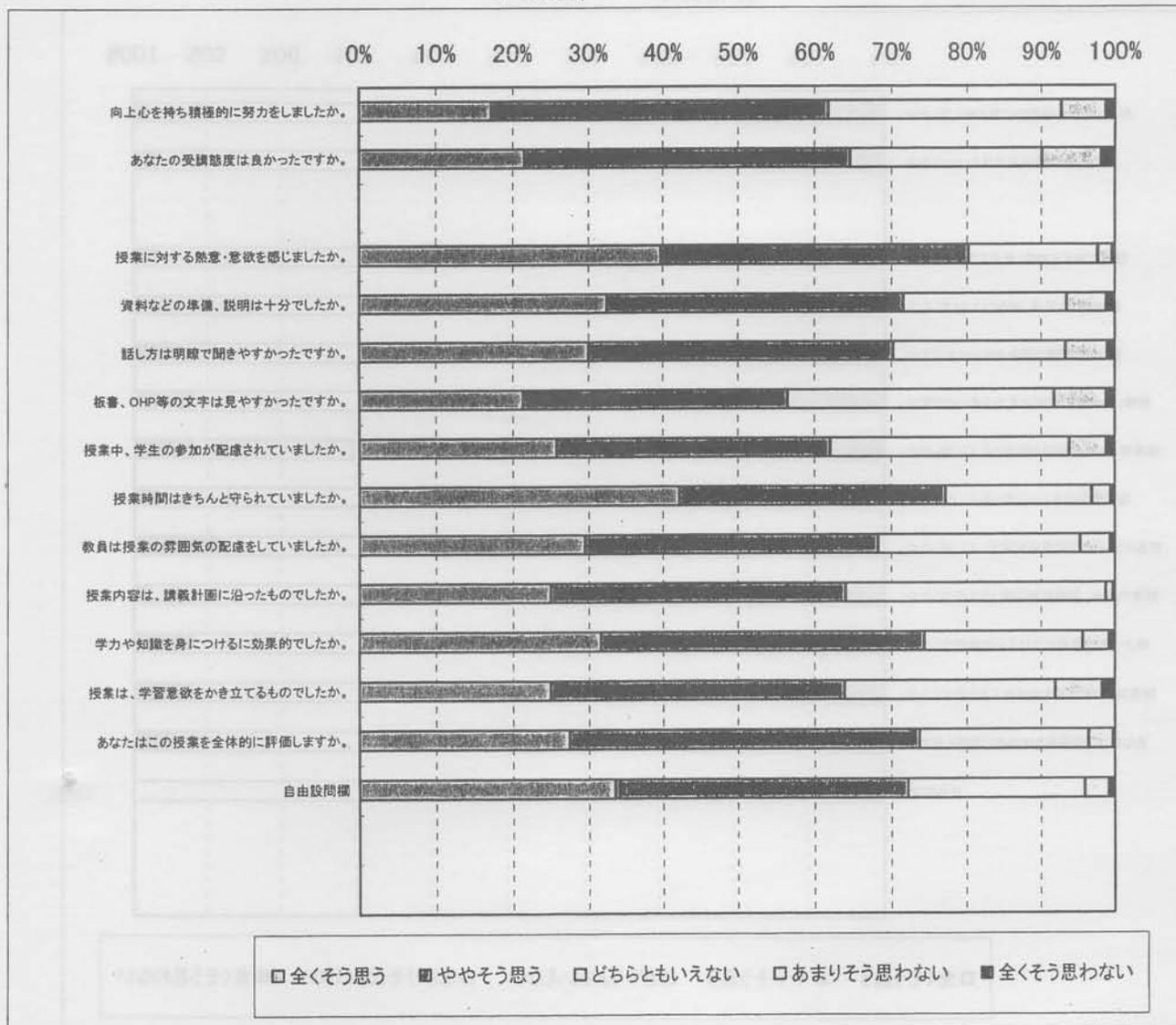
分布比率



精神保健学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	236	613	424	82	18	3.70
あなたの受講態度は良かったですか。	295	590	349	109	26	3.74
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	545	556	239	26	6	4.17
資料などの準備、説明は十分でしたか。	445	537	299	73	17	3.96
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	412	553	316	77	15	3.92
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	293	484	483	96	17	3.68
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	353	499	435	68	17	3.80
授業時間はきちんと守られていましたか。	579	481	271	33	9	4.16
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	405	533	371	54	10	3.92
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	342	537	475	14	4	3.87
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	433	586	292	47	12	4.01
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	342	534	384	86	25	3.79
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	371	626	308	43	4	3.97
自由設問欄	76	88	54	7	2	4.01

分布比率

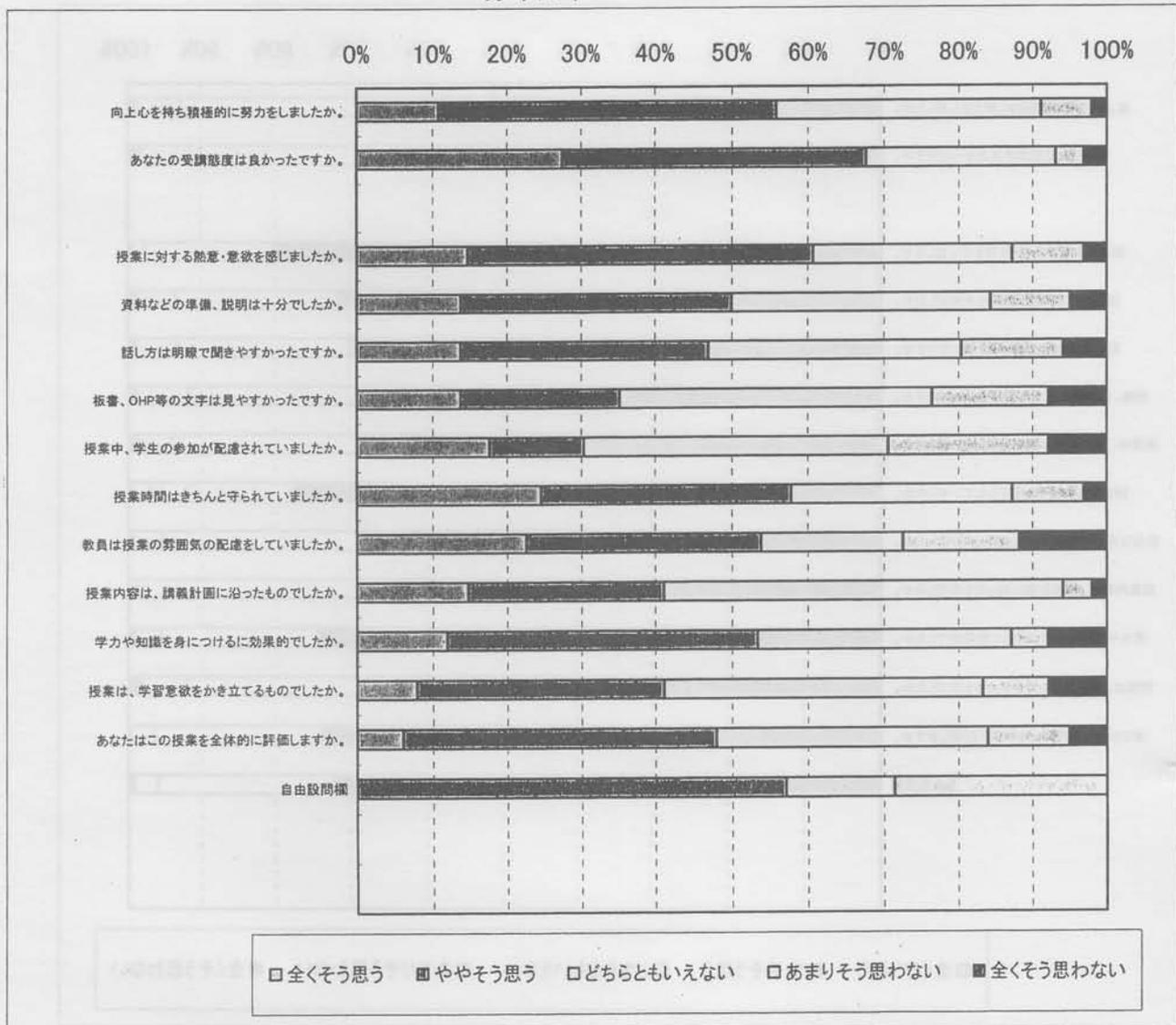


教職

精神保健学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	11	46	36	7	2	3.56
あなたの受講態度は良かったですか。	28	41	26	4	3	3.85
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	15	47	27	10	3	3.60
資料などの準備、説明は十分でしたか。	14	37	35	11	5	3.43
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	14	34	34	14	6	3.35
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	14	22	42	16	8	3.18
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	18	13	41	22	8	3.11
授業時間はきちんと守られていましたか。	25	34	30	10	3	3.67
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	23	32	19	16	12	3.37
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	15	27	54	4	2	3.48
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	12	42	34	5	8	3.45
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	8	34	43	9	8	3.25
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	6	42	36	11	5	3.33
自由設問欄	0	4	1	2	0	3.29

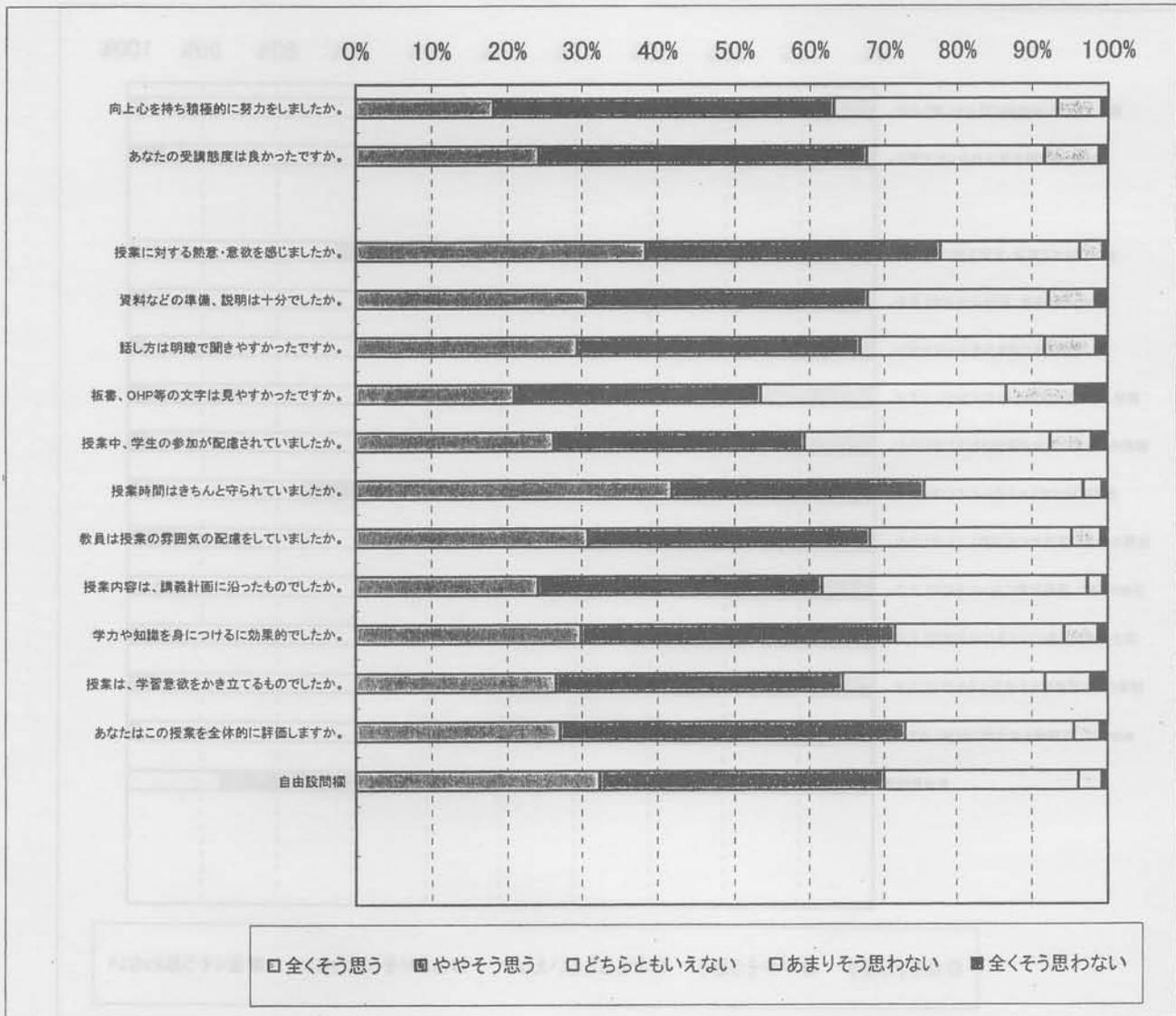
分布比率



精神保健学科  
人数分布

質問	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	319	797	532	100	16	3.74
あなたの受講態度は良かったですか。	425	766	424	124	22	3.82
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	678	693	329	50	13	4.12
資料などの準備、説明は十分でしたか。	543	652	431	106	30	3.89
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	519	660	441	117	28	3.86
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	369	576	584	162	74	3.57
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	461	585	584	94	38	3.76
授業時間はきちんと守られていましたか。	738	595	376	41	14	4.13
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	544	659	479	66	17	3.93
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	424	666	628	33	13	3.82
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	527	734	400	76	24	3.94
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	467	670	482	104	40	3.81
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	471	799	394	58	18	3.95
自由設問欄	79	92	64	7	2	3.98

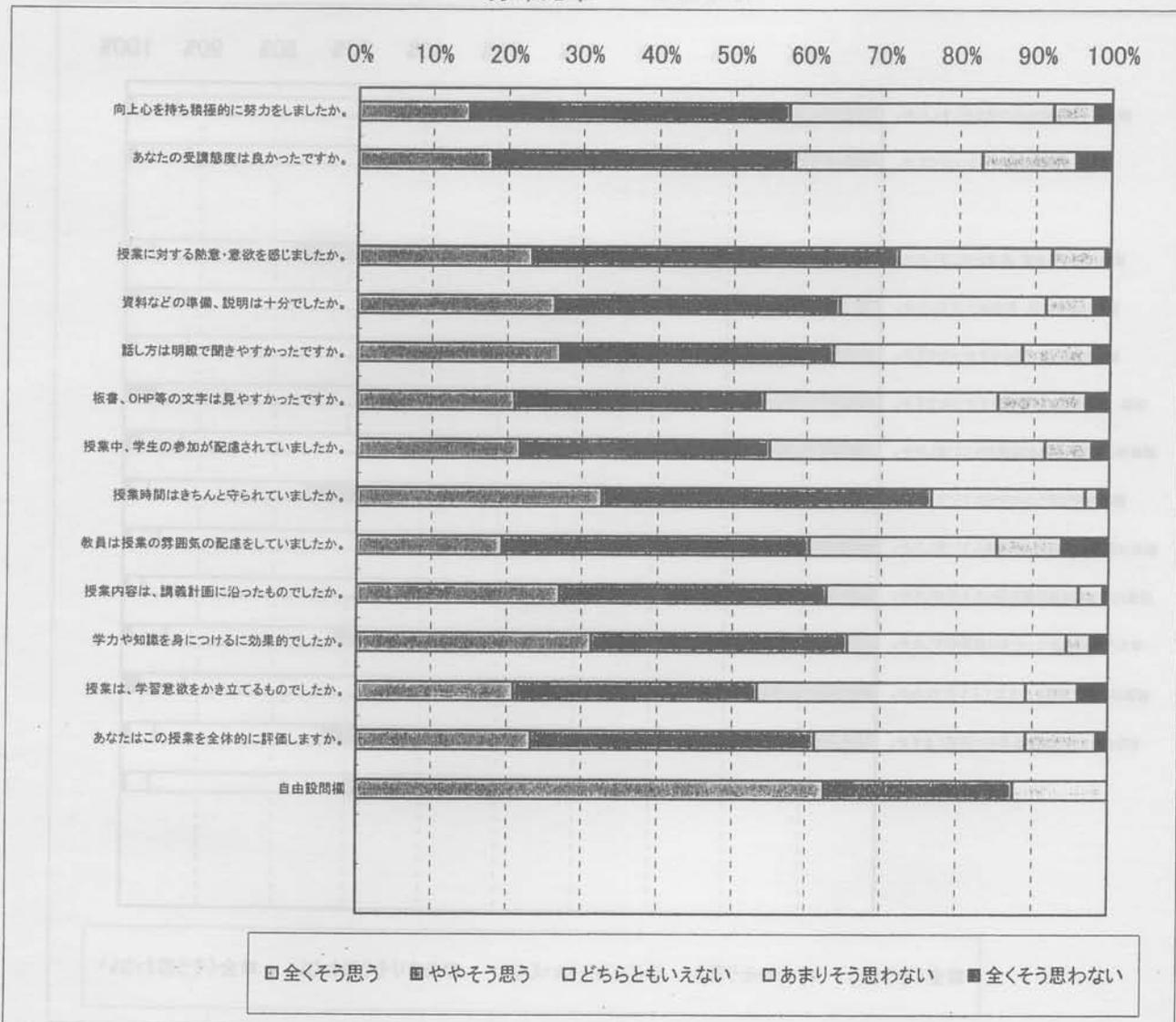
分布比率



精神保健学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	19	55	45	7	3	3.62
あなたの受講態度は良かったですか。	23	52	32	16	6	3.54
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	30	63	26	9	1	3.87
資料などの準備、説明は十分でしたか。	34	49	35	8	3	3.80
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	35	47	32	12	3	3.77
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	27	43	40	15	4	3.57
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	28	43	47	8	3	3.66
授業時間はきちんと守られていましたか。	42	57	26	2	2	4.05
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	25	53	32	11	8	3.59
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	35	46	43	4	1	3.85
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	40	44	37	4	3	3.89
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	27	42	46	9	5	3.60
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	30	49	36	12	2	3.72
自由設問欄	5	2	0	1	0	4.38

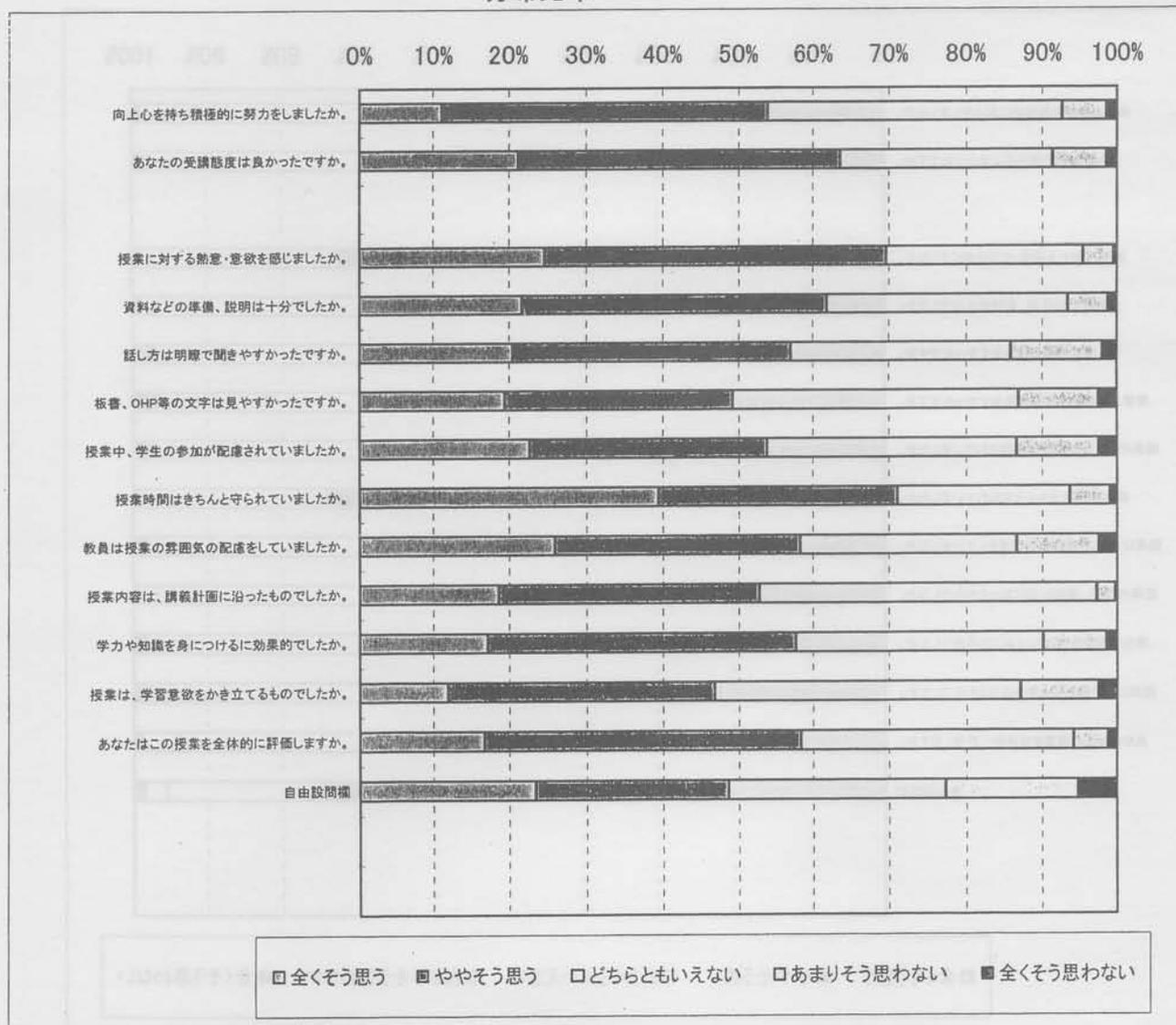
分布比率



精神保健学科  
人数分布

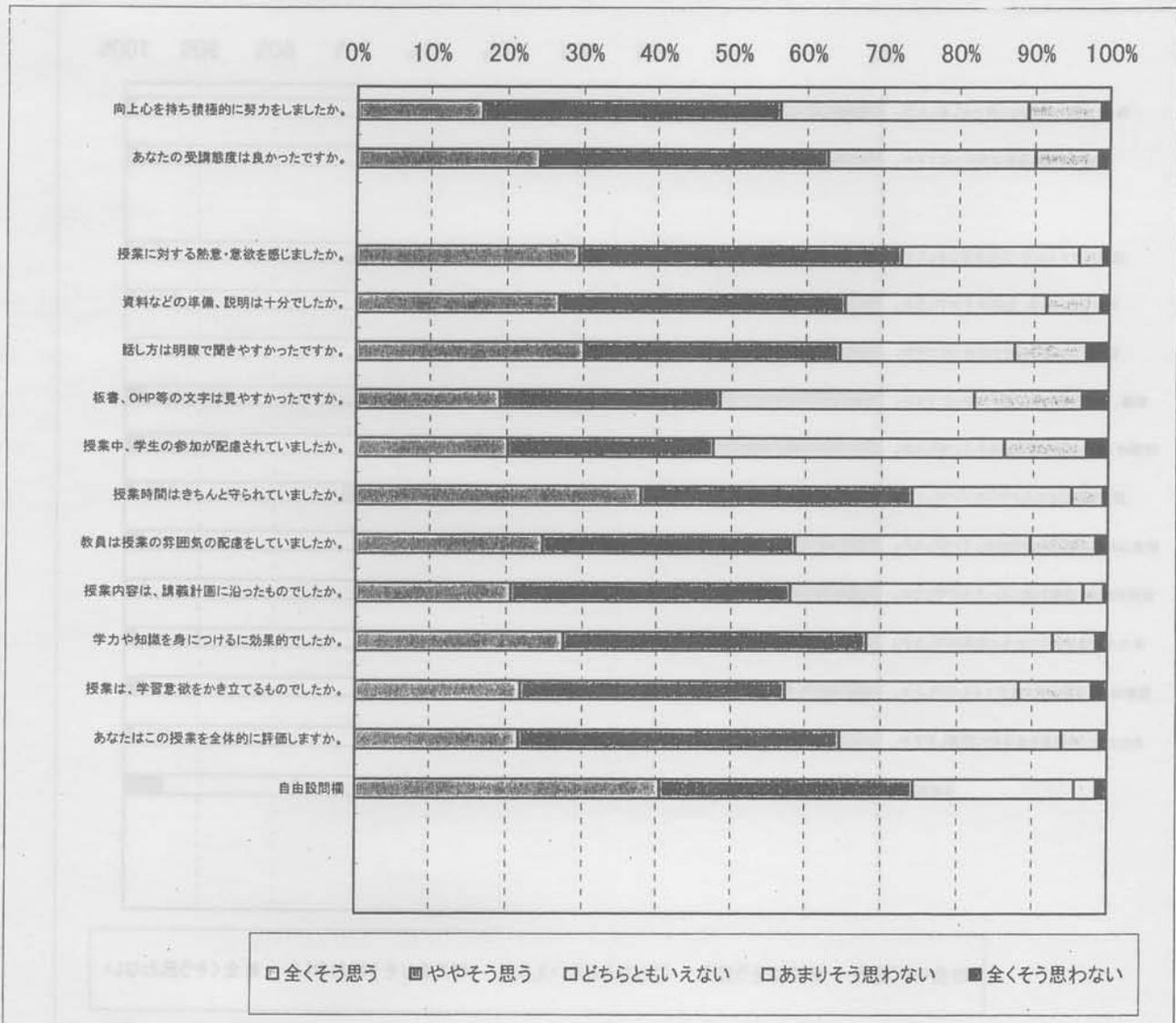
	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	44	169	153	23	6	3.56
あなたの受講態度は良かったですか。	84	168	110	28	6	3.75
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	98	178	102	16	2	3.89
資料などの準備、説明は十分でしたか。	86	159	125	21	5	3.76
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	81	145	114	48	8	3.61
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	77	118	149	42	10	3.53
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	90	123	130	43	10	3.61
授業時間はきちんと守られていましたか。	156	126	89	21	4	4.03
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	103	128	112	43	10	3.68
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	74	135	176	10	1	3.68
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	68	160	128	33	6	3.64
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	47	138	159	41	10	3.43
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	66	164	141	18	5	3.68
自由設問欄	27	29	33	20	6	3.44

分布比率



臨床心理学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	417	994	816	240	32	3.61
あなたの受講態度は良かったですか。	604	966	680	208	40	3.76
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	735	1078	586	77	23	3.97
資料などの準備、説明は十分でしたか。	670	957	664	175	32	3.82
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	751	862	573	240	73	3.79
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	477	733	843	358	86	3.46
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	502	686	964	273	72	3.51
授業時間はきちんと守られていましたか。	945	908	526	103	17	4.06
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	617	850	775	215	41	3.72
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	513	937	965	67	13	3.75
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	685	1014	613	141	39	3.87
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	546	889	770	239	53	3.66
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	540	1069	729	124	26	3.79
自由設問欄	188	158	99	13	7	4.09

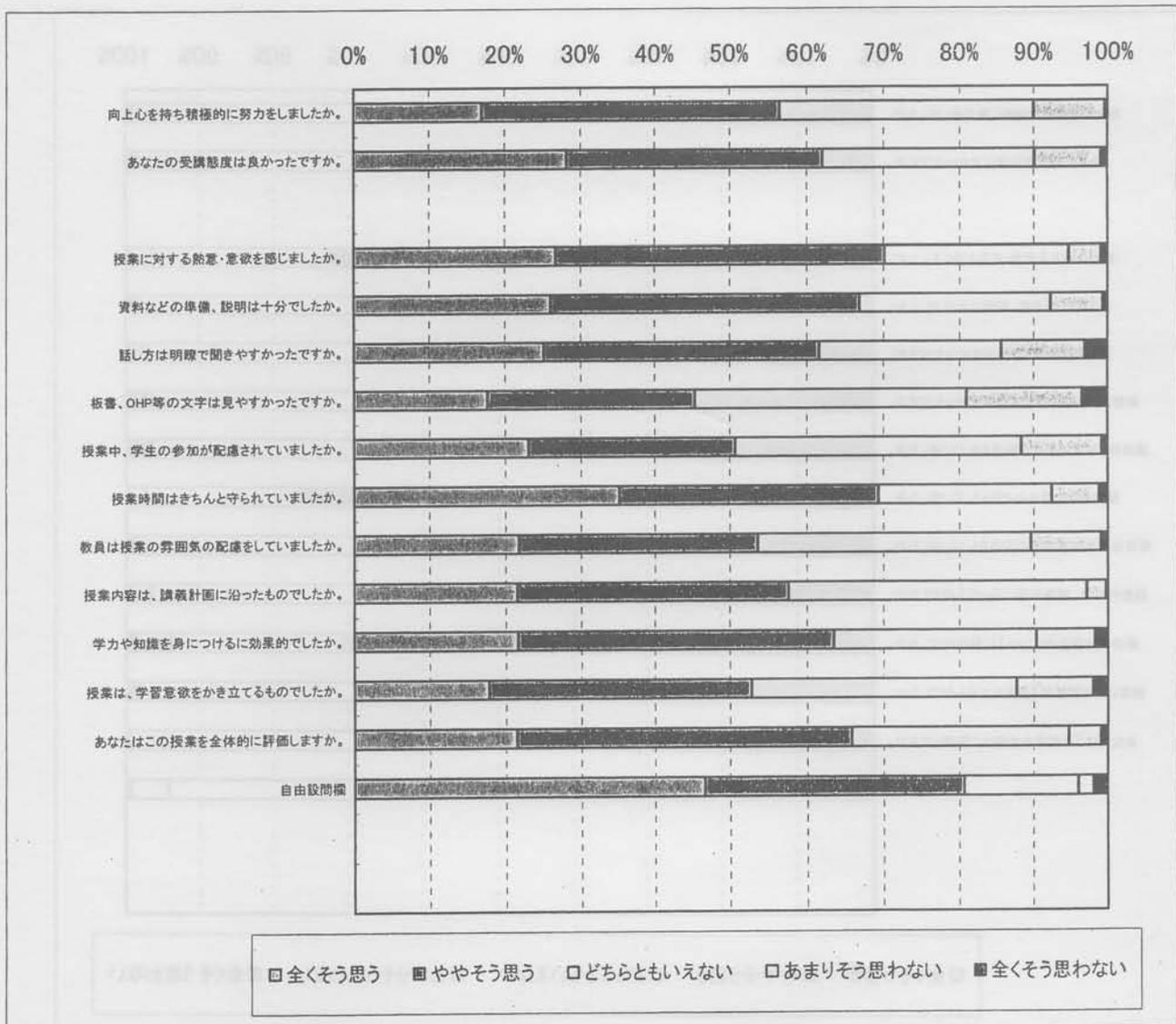


基礎科目

臨床心理学科  
人数分布

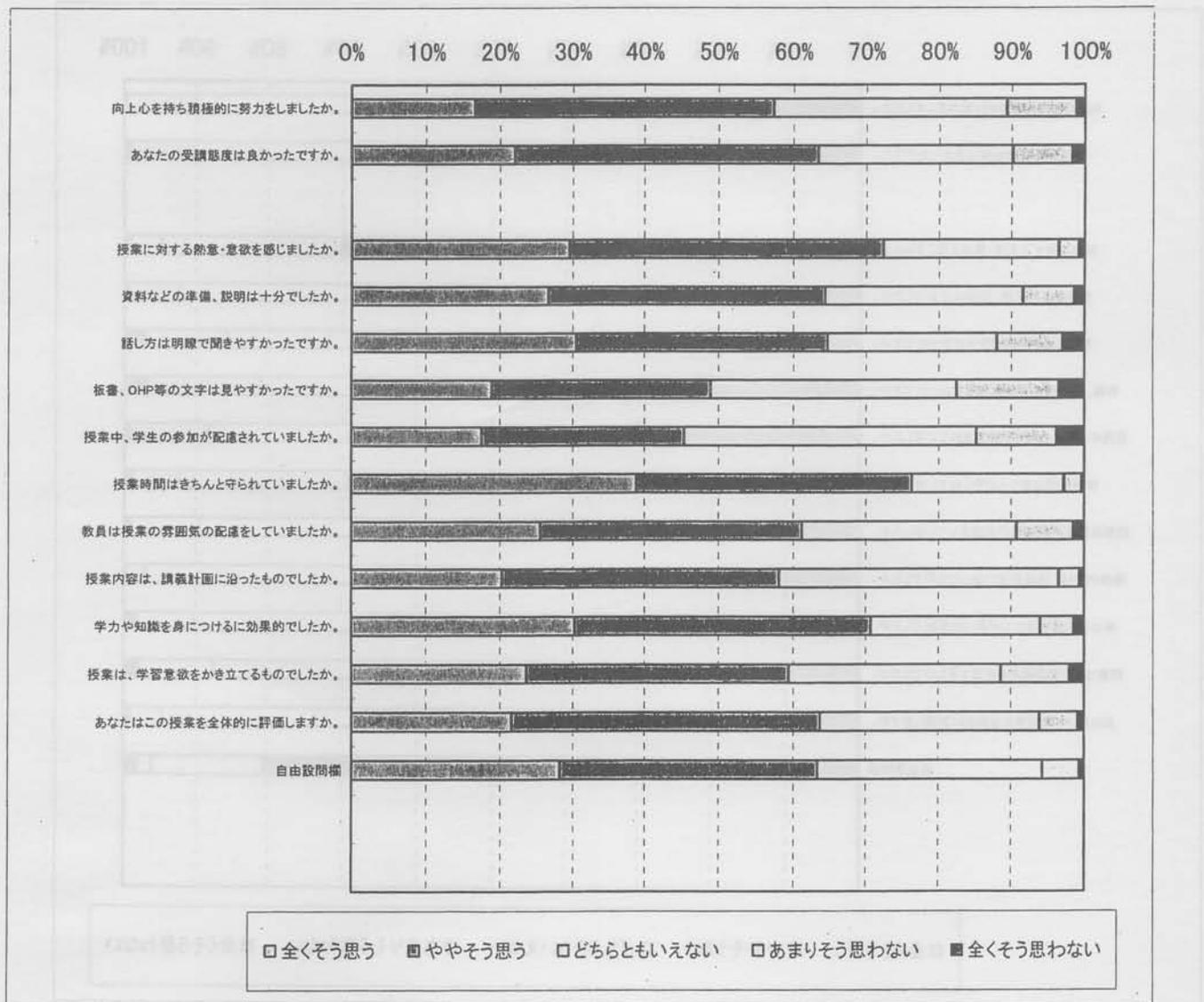
目次

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	126	295	248	71	3	3.63
あなたの受講態度は良かったですか。	208	252	208	66	7	3.79
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	198	323	182	32	7	3.91
資料などの準備、説明は十分でしたか。	193	304	189	52	5	3.85
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	186	272	179	84	22	3.69
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	131	206	265	116	25	3.41
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	171	206	279	80	6	3.61
授業時間はきちんと守られていましたか。	261	255	171	47	9	3.96
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	162	238	267	70	7	3.64
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	160	269	293	19	2	3.76
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	160	310	199	58	13	3.74
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	132	262	259	76	15	3.56
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	159	329	214	32	7	3.81
自由設問欄	145	106	48	6	6	4.22



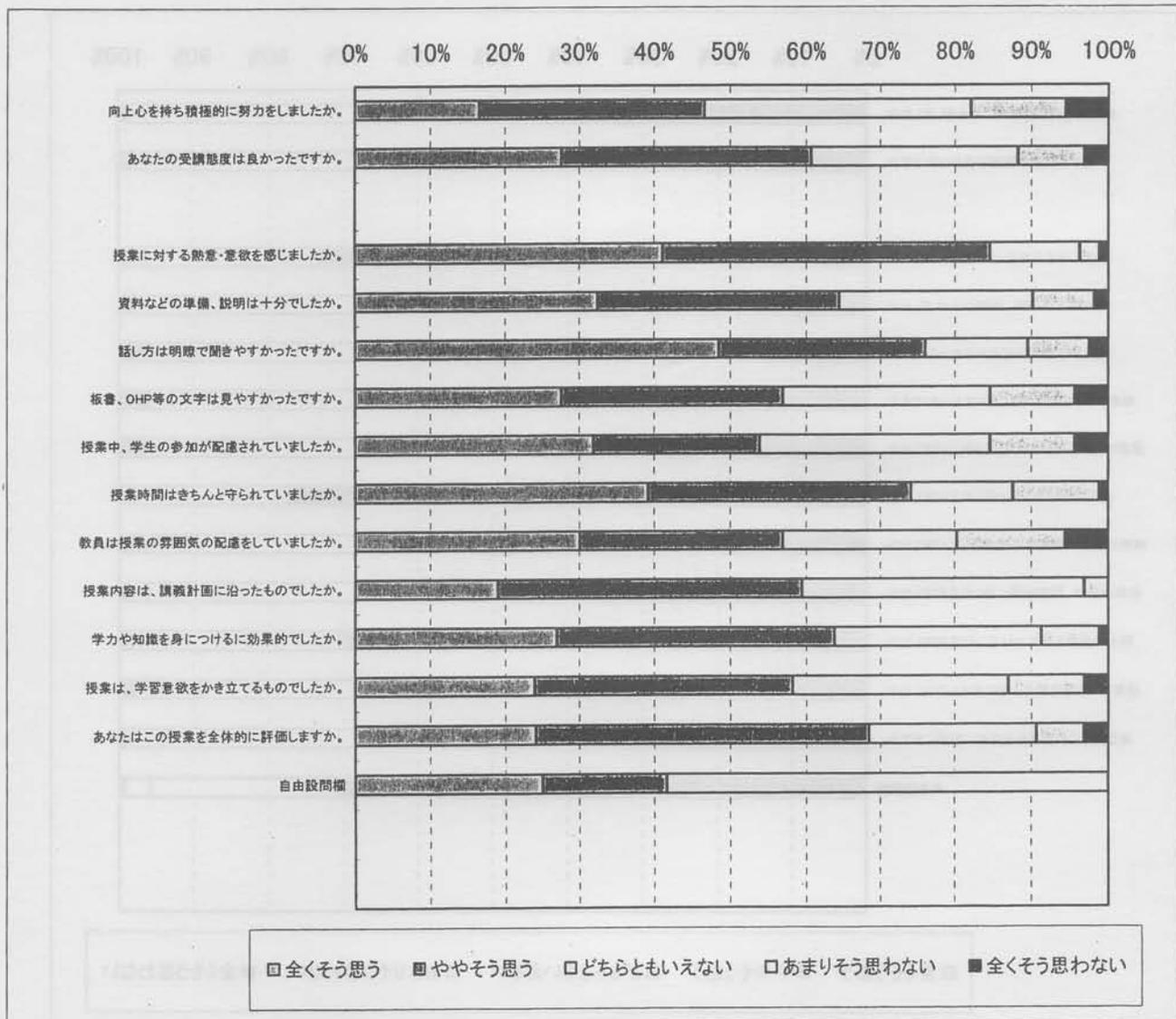
臨床心理学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	264	650	510	149	20	3.62
あなたの受講態度は良かったですか。	351	660	427	128	28	3.74
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	470	684	385	41	14	3.98
資料などの準備、説明は十分でしたか。	424	601	433	110	24	3.81
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	486	545	372	143	47	3.80
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	301	479	533	224	54	3.47
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	279	444	635	175	59	3.45
授業時間はきちんと守られていましたか。	620	596	333	38	6	4.12
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	406	568	470	122	25	3.76
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	322	602	611	43	11	3.74
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	481	644	369	71	24	3.94
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	375	571	464	147	33	3.70
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	342	668	479	82	14	3.78
自由設問欄	40	50	44	7	1	3.85



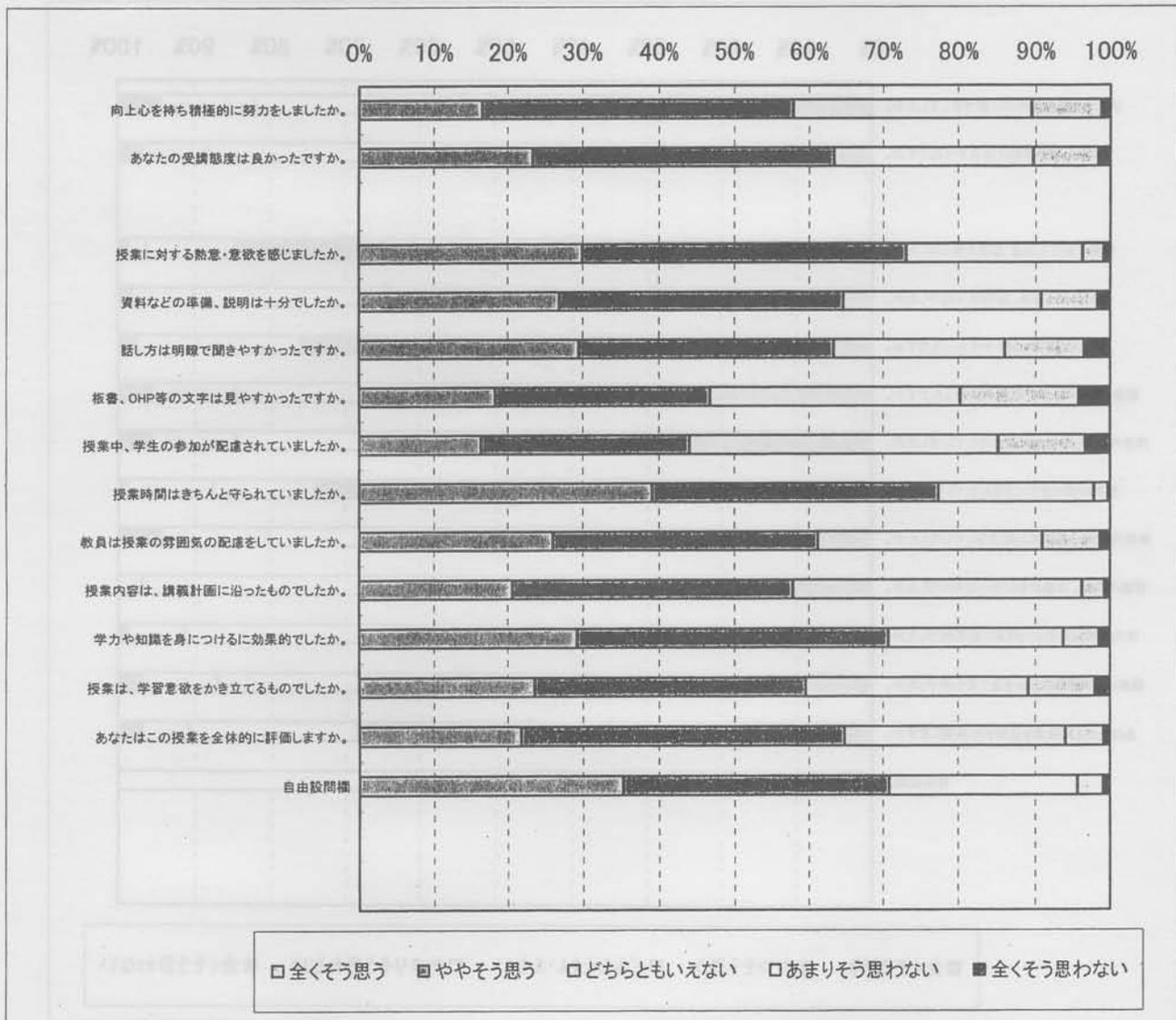
臨床心理学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	27	49	58	20	9	3.40
あなたの受講態度は良かったですか。	45	54	45	14	5	3.74
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	67	71	19	4	2	4.21
資料などの準備、説明は十分でしたか。	53	52	42	13	3	3.85
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	79	45	22	13	4	4.12
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	45	48	45	18	7	3.65
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	52	36	50	18	7	3.66
授業時間はきちんと守られていましたか。	64	57	22	18	2	4.00
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	49	44	38	23	9	3.62
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	31	66	61	5	0	3.75
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	44	60	45	12	2	3.81
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	39	56	47	16	5	3.66
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	39	72	36	10	5	3.80
自由設問欄	3	2	7	0	0	3.67



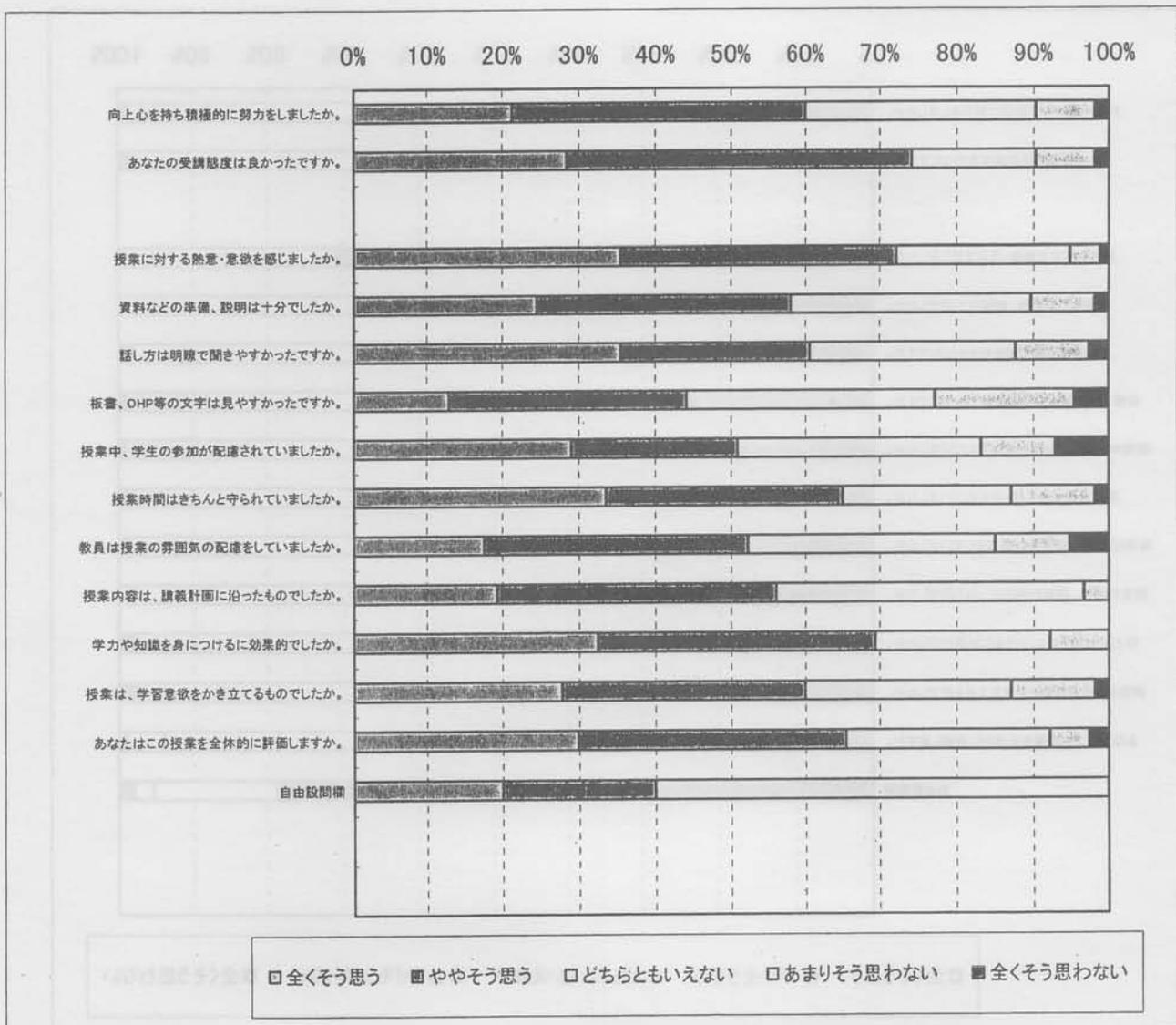
臨床心理学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	280	700	534	158	20	3.63
あなたの受講態度は良かったですか。	395	677	445	147	27	3.75
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	507	731	394	46	15	3.99
資料などの準備、説明は十分でしたか。	455	638	441	128	28	3.81
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	499	573	383	180	57	3.75
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	309	483	566	264	69	3.41
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	277	468	695	197	54	3.42
授業時間はきちんと守られていましたか。	661	650	345	31	5	4.14
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	441	596	502	130	23	3.77
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	348	629	650	48	13	3.74
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	494	702	389	79	25	3.92
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	398	609	498	151	33	3.70
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	367	726	493	84	15	3.80
自由設問欄	75	76	53	7	2	4.01



臨床心理学科  
人数分布

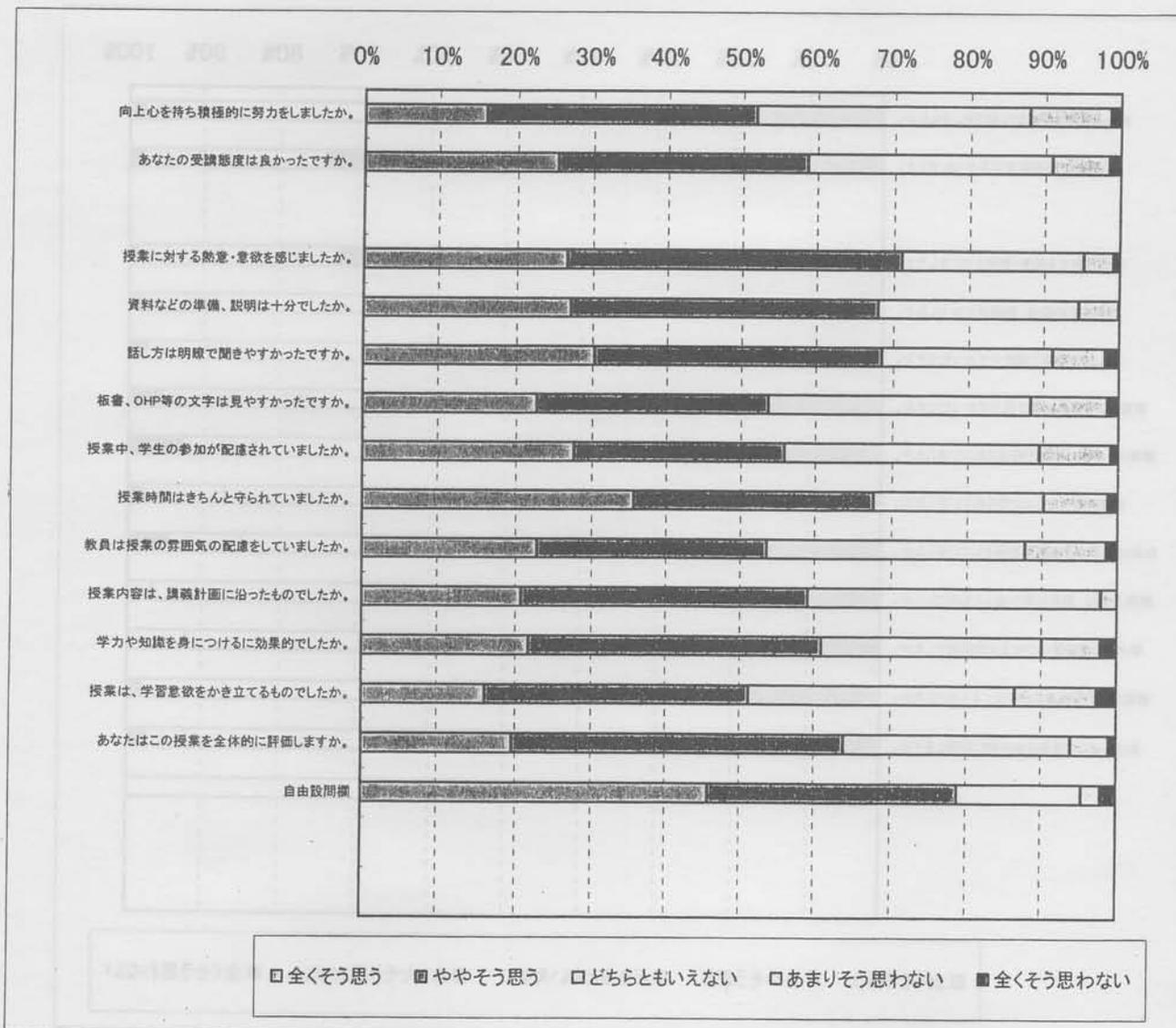
	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	33	60	47	12	3	3.70
あなたの受講態度は良かったですか。	44	71	25	12	3	3.91
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	55	57	35	6	2	4.01
資料などの準備、説明は十分でしたか。	38	52	49	13	3	3.70
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	55	39	42	15	4	3.81
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	20	48	51	28	7	3.30
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	45	34	50	15	11	3.56
授業時間はきちんと守られていましたか。	52	49	34	17	3	3.84
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	27	53	50	15	8	3.50
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	30	57	63	5	0	3.72
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	50	57	35	12	0	3.94
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	43	50	42	17	3	3.73
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	46	55	41	8	4	3.85
自由設問欄	2	2	6	0	0	3.60



非常勤

臨床心理学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	104	234	235	70	9	3.54
あなたの受講態度は良かったですか。	165	218	210	49	10	3.73
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	173	290	157	25	6	3.92
資料などの準備、説明は十分でしたか。	177	267	174	34	1	3.90
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	197	250	148	45	12	3.88
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	148	202	226	66	10	3.63
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	180	184	219	61	7	3.72
授業時間はきちんと守られていましたか。	232	209	147	55	9	3.92
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	149	201	223	70	10	3.63
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	135	251	252	14	0	3.78
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	141	255	189	50	14	3.71
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	105	230	230	71	17	3.51
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	127	288	195	32	7	3.76
自由設問欄	111	80	40	6	5	4.18

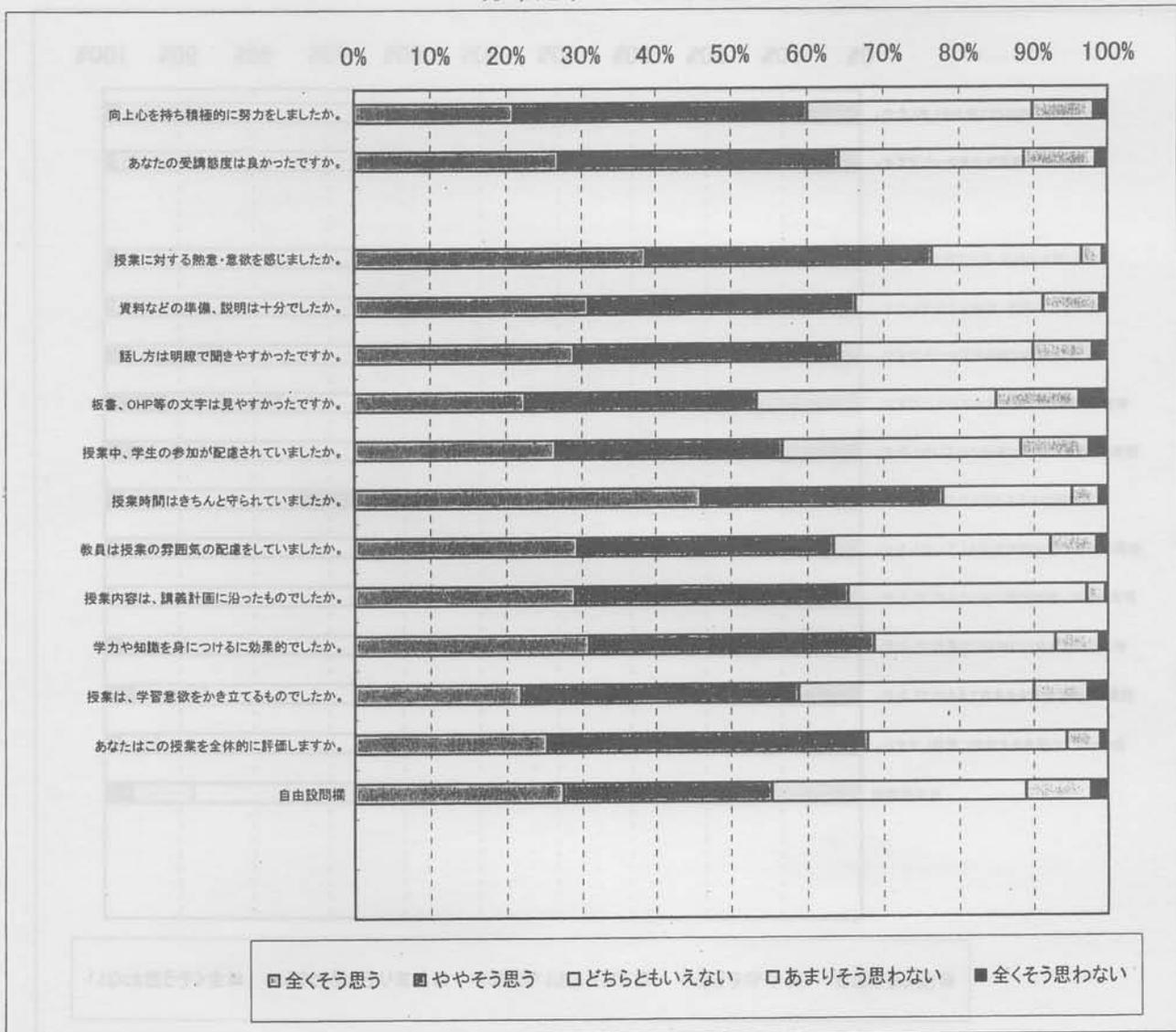


福祉ボランティア学科全体

福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	434	810	616	169	40	3.69
あなたの受講態度は良かったですか。	558	770	508	199	34	3.78
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	802	783	416	56	16	4.11
資料などの準備、説明は十分でしたか。	640	735	517	157	23	3.87
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	601	729	531	165	43	3.81
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	466	640	650	233	79	3.57
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	550	628	651	191	52	3.69
授業時間はきちんと守られていましたか。	952	661	357	74	26	4.18
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	610	705	598	126	34	3.84
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	602	751	657	50	9	3.91
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	639	783	498	119	27	3.91
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	454	766	644	149	57	3.68
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	517	871	541	90	23	3.87
自由設問欄	105	107	128	33	9	3.70

分布比率

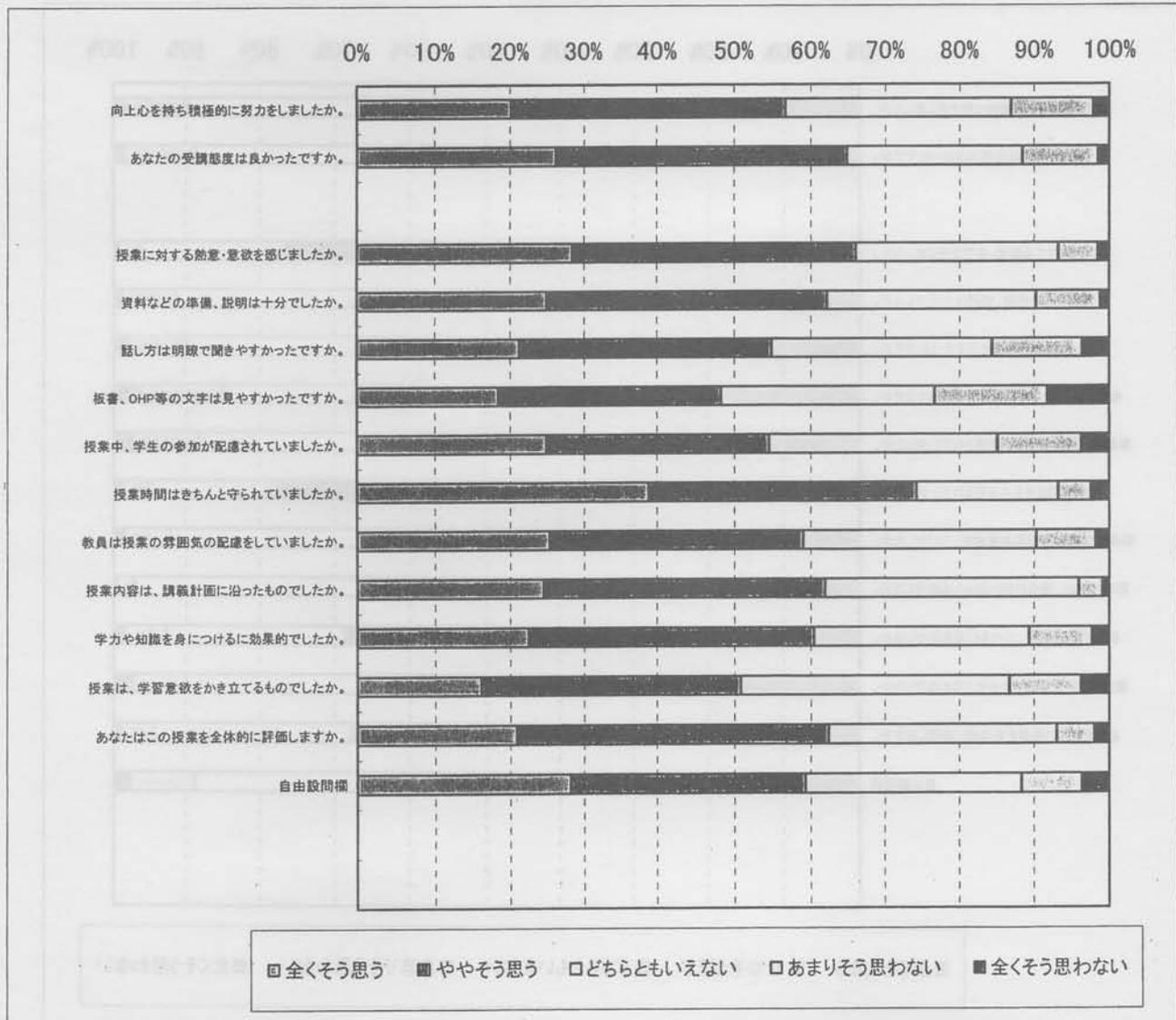


基礎科目

福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	131	239	197	71	14	3.62
あなたの受講態度は良かったですか。	170	251	153	65	10	3.78
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	185	246	177	34	10	3.86
資料などの準備、説明は十分でしたか。	162	243	183	55	8	3.76
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	138	219	192	78	23	3.57
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	119	194	184	98	53	3.35
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	162	194	199	73	24	3.61
授業時間はきちんと守られていましたか。	253	231	123	28	16	4.04
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	165	220	204	51	12	3.73
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	159	244	221	20	6	3.82
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	146	247	188	54	15	3.70
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	104	227	233	62	24	3.50
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	135	270	198	32	13	3.74
自由設問欄	63	70	65	18	8	3.72

分布比率

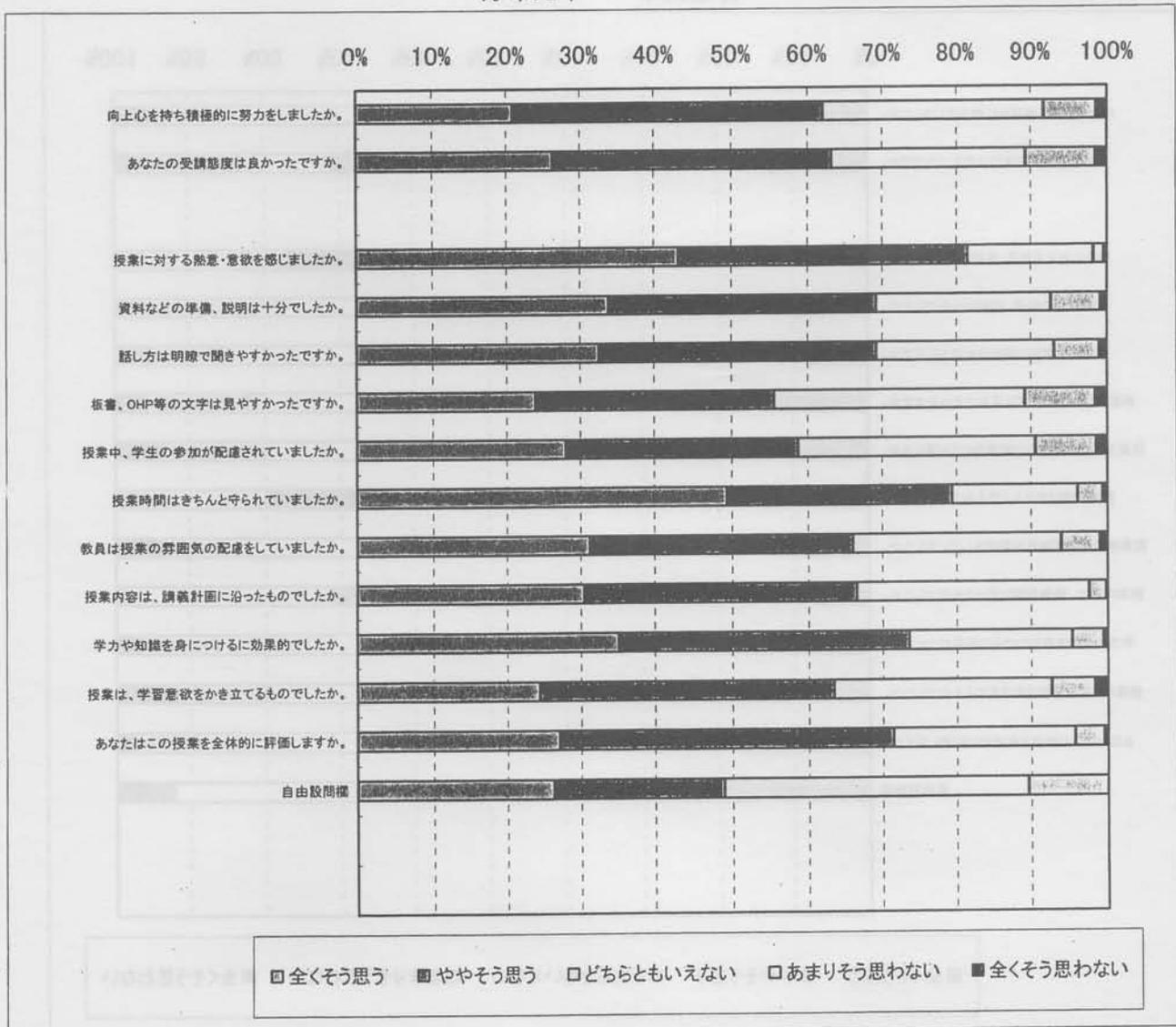


専門科目

福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	271	535	385	88	19	3.73
あなたの受講態度は良かったですか。	341	480	340	118	20	3.77
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	561	500	215	18	6	4.22
資料などの準備、説明は十分でしたか。	440	460	304	84	12	3.95
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	423	477	309	76	14	3.94
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	310	414	435	119	21	3.67
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	363	401	413	102	20	3.76
授業時間はきちんと守られていましたか。	641	392	215	42	9	4.24
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	406	453	361	66	14	3.90
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	395	469	402	29	3	3.94
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	455	499	280	53	8	4.03
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	316	507	380	73	23	3.79
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	344	567	308	48	7	3.94
自由設問欄	38	33	59	15	0	3.65

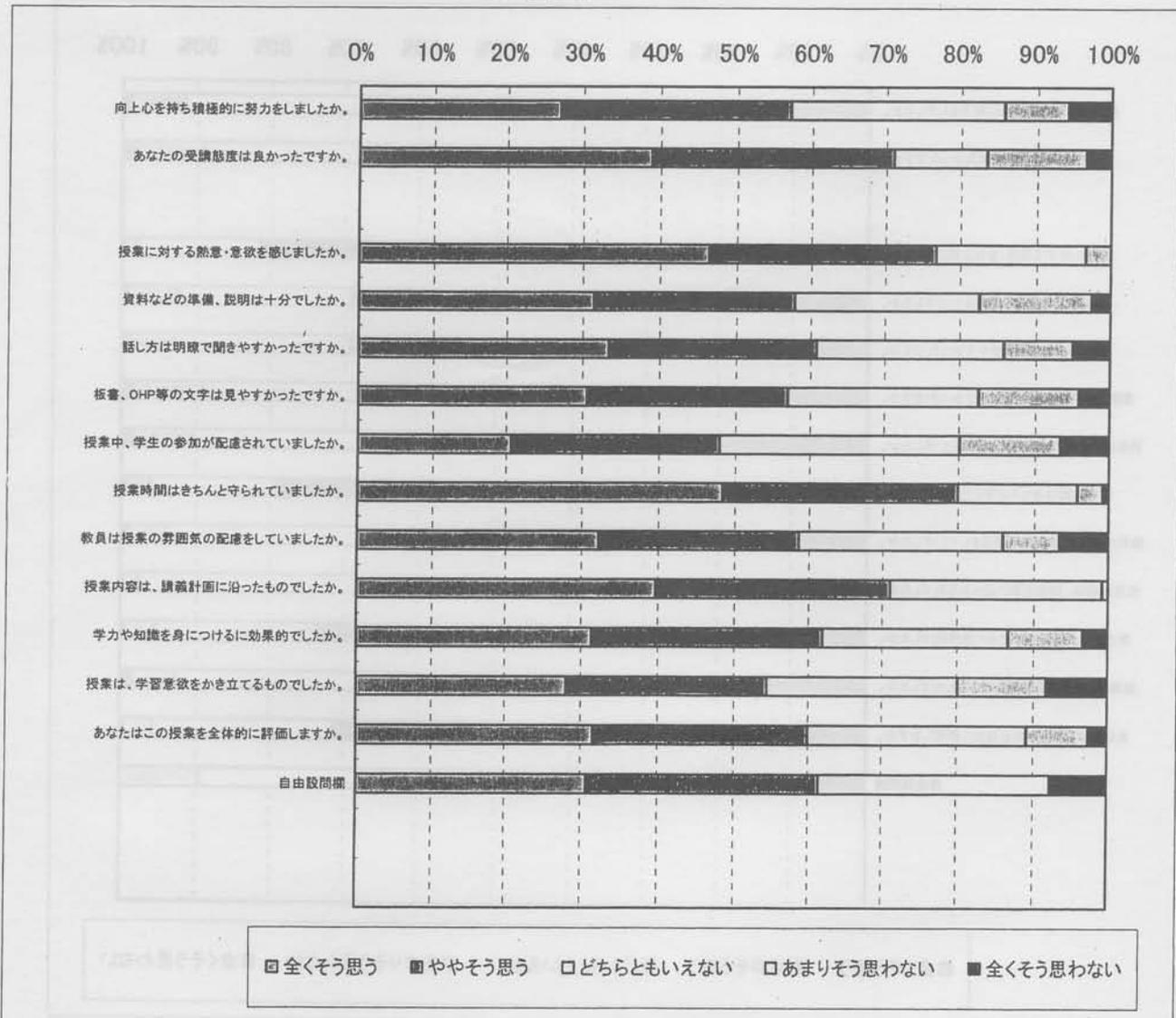
分布比率



福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	32	36	34	10	7	3.64
あなたの受講態度は良かったですか。	47	39	15	16	4	3.90
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	56	37	24	4	0	4.20
資料などの準備、説明は十分でしたか。	38	32	30	18	3	3.69
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	40	33	30	11	6	3.75
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	37	32	31	16	5	3.66
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	25	33	39	16	8	3.42
授業時間はきちんと守られていましたか。	58	38	19	4	1	4.23
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	39	32	33	9	8	3.70
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	48	38	34	1	0	4.10
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	38	37	30	12	4	3.77
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	34	32	31	14	10	3.55
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	38	34	35	10	3	3.78
自由設問欄	4	4	4	0	1	3.77

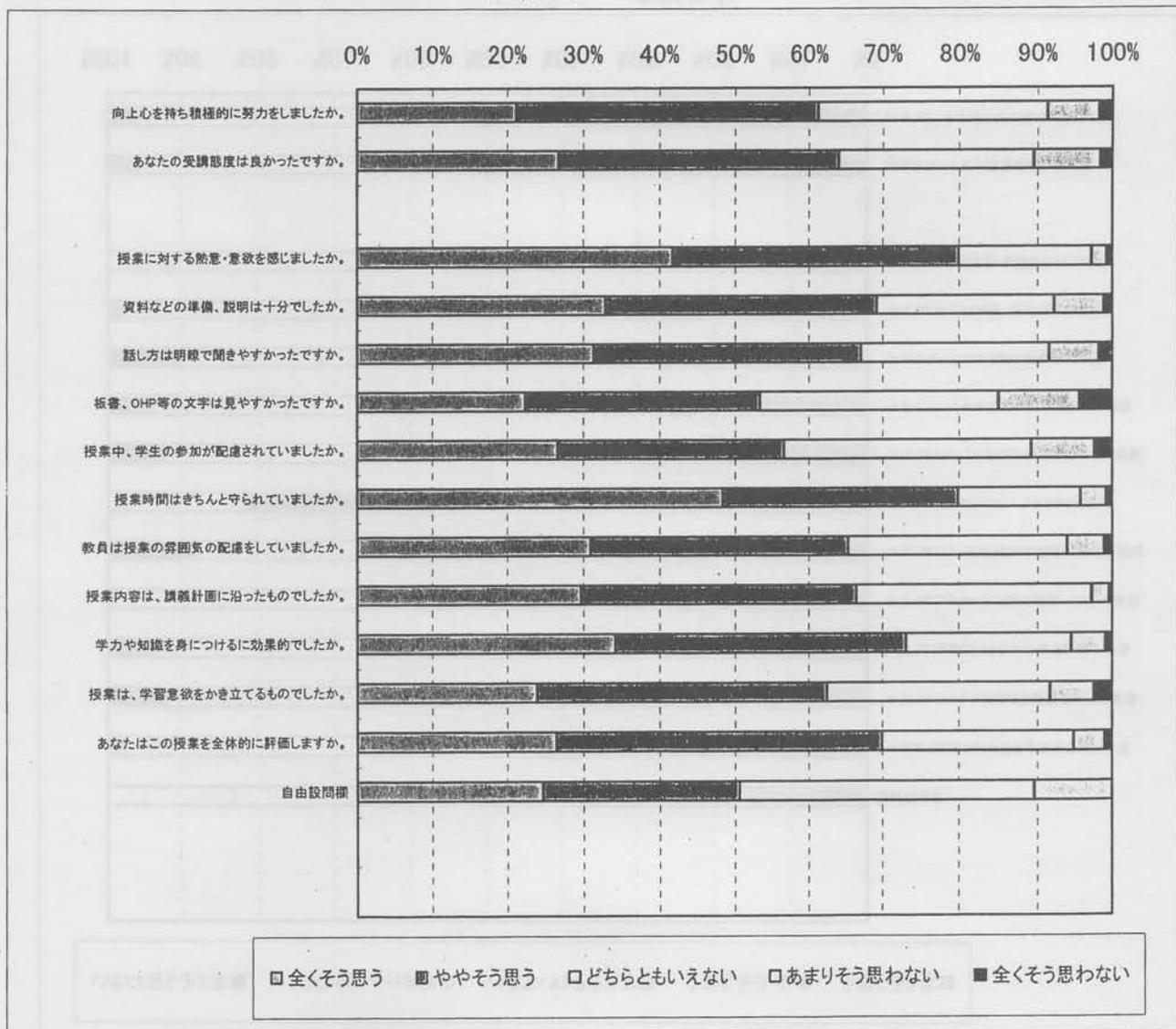
分布比率



福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	313	594	444	103	26	3.72
あなたの受講態度は良かったですか。	395	553	377	131	24	3.79
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	618	568	256	28	12	4.18
資料などの準備、説明は十分でしたか。	488	538	341	97	18	3.93
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	464	530	361	98	27	3.88
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	332	458	469	156	65	3.56
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	394	445	482	125	35	3.70
授業時間はきちんと守られていましたか。	716	467	234	50	13	4.23
教員は授業の雰囲気配慮をしていましたか。	458	511	423	73	17	3.89
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	439	545	455	33	7	3.93
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	504	576	315	67	14	4.01
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	354	573	432	87	36	3.76
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	385	635	362	60	15	3.90
自由設問欄	38	40	60	16	0	3.65

分布比率

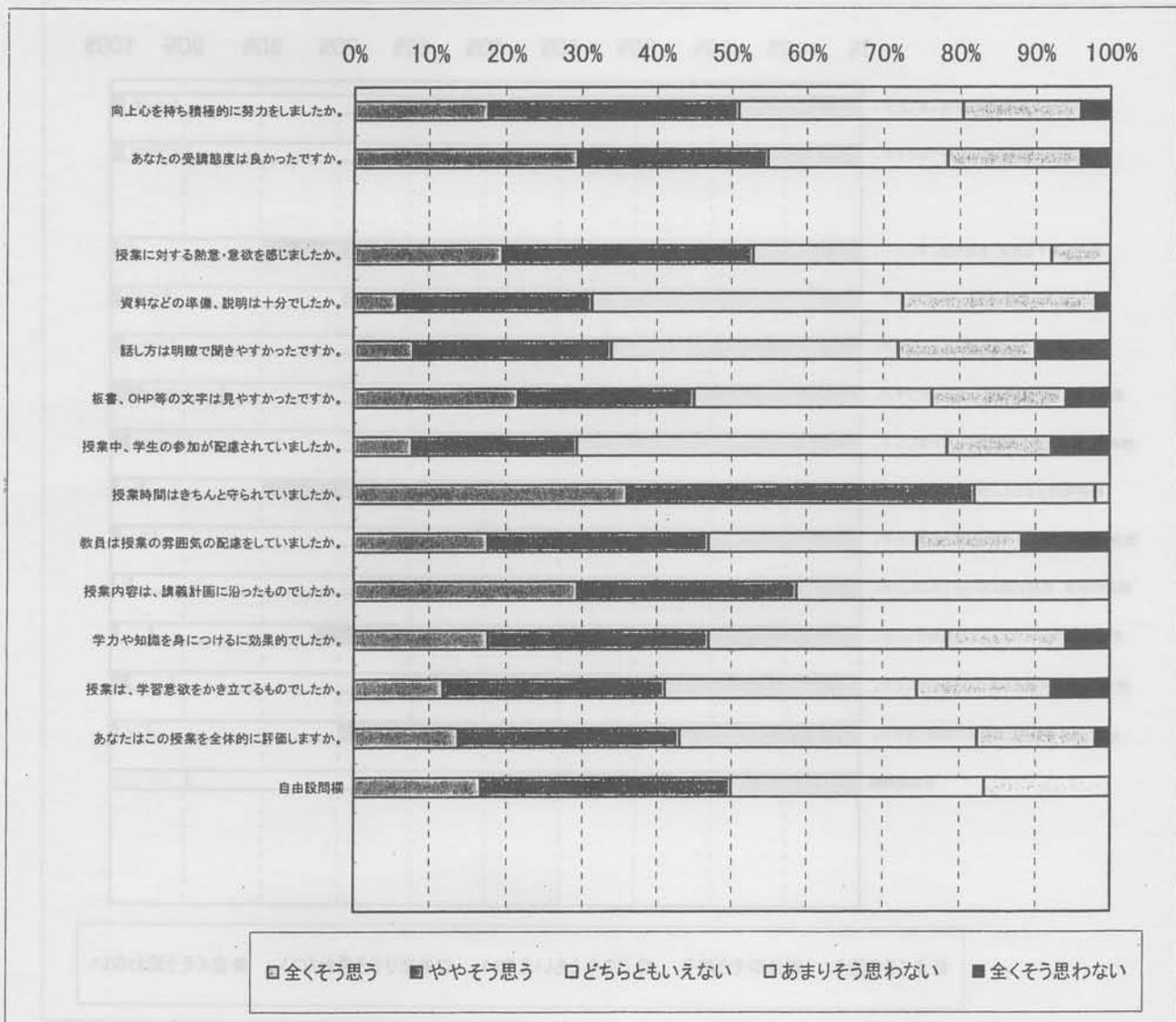


福祉ボランティア学科

人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	9	17	15	8	2	3.45
あなたの受講態度は良かったですか。	15	13	12	9	2	3.59
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	10	17	20	4	0	3.65
資料などの準備、説明は十分でしたか。	3	13	21	13	1	3.08
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	4	13	19	9	5	3.04
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	11	12	16	9	3	3.37
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	4	11	25	7	4	3.08
授業時間はきちんと守られていましたか。	18	23	8	1	0	4.16
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	9	15	14	7	6	3.27
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	15	15	21	0	0	3.88
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	9	15	16	8	3	3.37
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	6	15	17	9	4	3.20
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	7	15	20	8	1	3.37
自由設問欄	1	2	2	1	0	3.50

分布比率

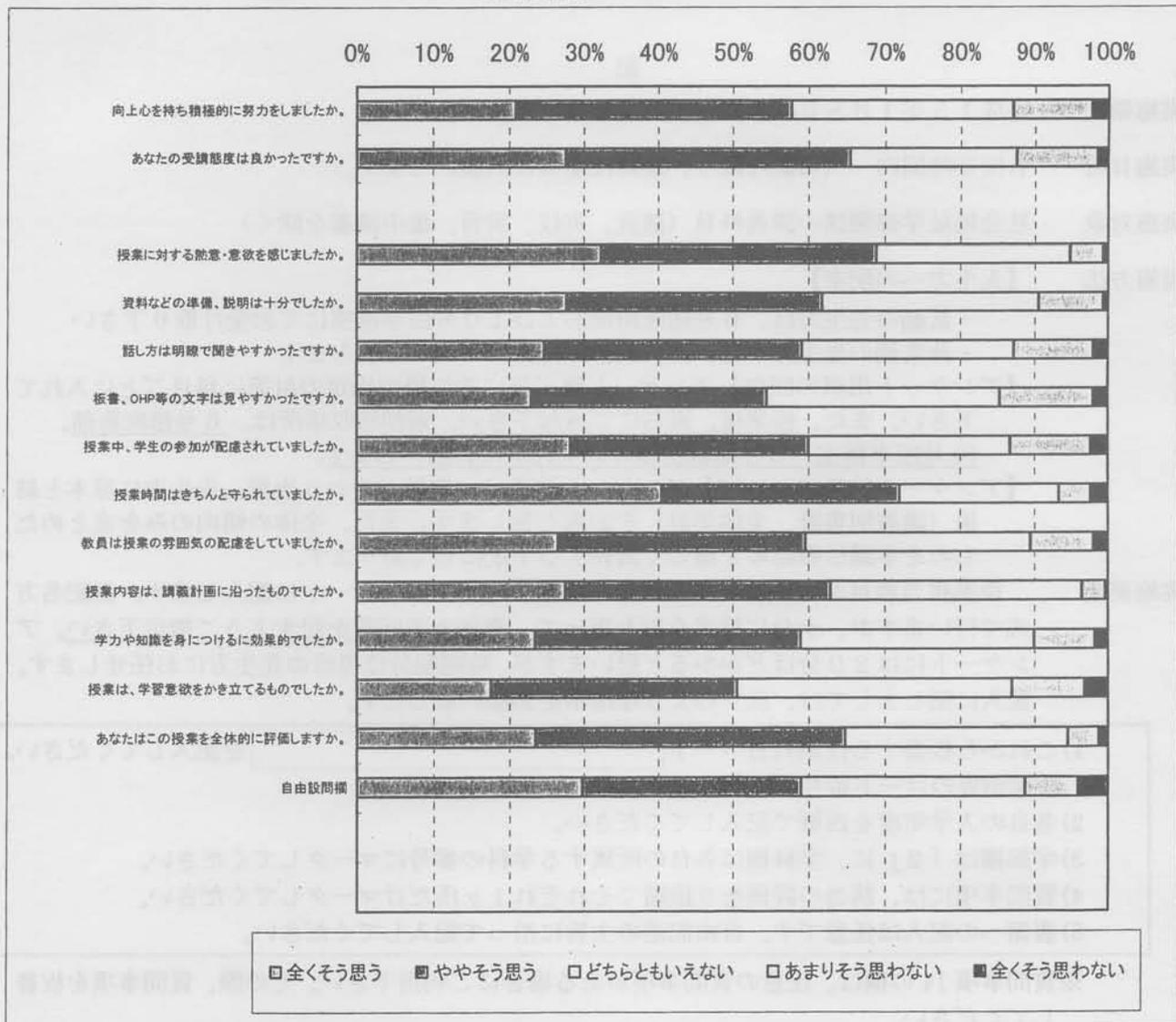


非常勤

福祉ボランティア学科  
人数分布

	全くそう思う	ややそう思う	どちらともいえない	あまりそう思わない	全くそう思わない	平均値
向上心を持ち積極的に努力をしましたか。	112	199	157	58	12	3.63
あなたの受講態度は良かったですか。	148	204	119	59	8	3.79
授業に対する熱意・意欲を感じましたか。	174	198	140	24	4	3.95
資料などの準備、説明は十分でしたか。	149	184	155	47	4	3.79
話し方は明瞭で聞きやすかったですか。	133	186	151	58	11	3.69
板書、OHP等の文字は見やすかったですか。	123	170	165	68	11	3.61
授業中、学生の参加が配慮されていましたか。	152	172	144	59	13	3.72
授業時間はきちんと守られていましたか。	218	171	115	23	13	4.03
教員は授業の雰囲気への配慮をしていましたか。	143	179	161	46	11	3.74
授業内容は、講義計画に沿ったものでしたか。	148	191	181	17	2	3.86
学力や知識を身につけるに効果的でしたか。	126	192	167	44	10	3.71
授業は、学習意欲をかき立てるものでしたか。	94	178	195	53	17	3.52
あなたはこの授業を全体的に評価しますか。	125	221	159	22	7	3.81
自由設問欄	66	65	66	16	9	3.73

分布比率



社会福祉学部  
授業担当教員 各位

社会福祉学部長 小林 重雄

自己点検自己評価委員会  
教育指導部会長 菊池 城司

## 「学生による授業アンケート」のご協力の依頼と 実施上の留意点について

時下、ますますご清栄のこととお慶び申し上げます。

標記のアンケートは、教員と学生が相互に授業を改善していくことを目指した重要なアンケートです。教育指導部会ではこのアンケートを本学の教育指導環境を改善するための重要な事業と考え、2年前には社会学部で、昨年は保健科学部で実施してまいりました。本年度は、社会福祉学部において実施したいと考えております。後期に行われているすべての講義科目（演習、実技、実習、集中講義科目除く）が対象となります。

お忙しい中、大変恐縮ですが、アンケートの実施にご協力いただけますようお願い申し上げます。

### 記

1. 実施期間 平成15年1月8日（水）～1月20日（月）
2. 実施日時 各授業時間内（可能な限り、最終授業日をお願いします。）
3. 実施対象 社会福祉学部開講の講義科目（演習、実技、実習、集中講義を除く）
4. 実施方法 **【先生方への配布】**
  - ・常勤の先生方は、6号館庶務部および10号館事務室にてお受け取り下さい
  - ・非常勤の先生方へは、非常勤講師控室に準備しておきます**【アンケート用紙の回収】** アンケート終了後にその場で指定の封筒に科目ごとに入れて下さい。また、授業後、直ちにご返却下さい。返却回収場所は、6号館庶務部、10号館事務室、3号館教務課のいずれかをお願いします。
 **【アンケート結果について】** アンケート結果は、集計が終わり次第、先生方に原本と結果（講義別集計、全体集計）をお返し致します。また、全体の傾向のみをまとめたものを学園広報誌等を通じて公表する予定にしております。
5. 実施要領 授業担当教員が用紙を配布した後、受講学生がマークシートに記入します。無記名方式で行いますが、十分に授業を振り返って、責任ある回答を記すようご指示下さい。アンケートには20分ほどかかると思いますが、時間配分は担当の先生方にお任せします。記入に関しましては、以下のような指示をお願い致します。

- 1)これから板書する授業科目コード  を記入してください。  
時間割表のコード番号ではありませんので注意して下さい。
- 2)各自の入学年度を西暦で記入してください。
- 3)学部欄は「2」に、学科欄は各自の所属する学科の番号にマークしてください。
- 4)質問事項には、該当の評価を5段階でそれぞれ1ヶ所だけマークしてください。
- 5)裏面への記入は任意です。自由記述の主旨に沿って記入してください。

※質問事項14の欄は、任意の質問事項がある場合にご利用下さい。その際、質問事項を板書してください。

※設問内容についての理解を統一して実施するために、次頁に示しました回答および記入の【ポイント】を適宜、補足説明していただけますようお願いいたします。

【質問事項】

【ポイント】

<p>&lt;はじめに、あなた自身の受講態度を振り返ってみて教えてください。&gt;</p> <p>1. あなたはこの科目の受講において、向学心を持って積極的に取り組む努力をしましたか。</p> <p>2. あなたの受講態度(出席状況、私語の有無等)は良かったですか。</p>	<p>課題や疑問点の解決に向けて積極的に学習に取り組んだか？ 予習、復習などを授業時間外に行ったか？ 質問等を積極的に行ったか？</p> <p>遅刻、無断退室、携帯メール、授業に関連のない作業をしていなかったか？</p>
<p>&lt;次に、担当教員の授業の仕方について振り返ってみて教えてください。&gt;</p> <p>3. 授業に対する熱意・意欲を感じましたか。</p> <p>4. 教科書・参考書の使用についての配慮や説明資料等の準備は十分でしたか。</p> <p>5. 話し方は明瞭で聞きやすかったですか。</p> <p>6. 板書、OHP等の文字は見やすかったですか。</p> <p>7. 授業中、学生の参加(質疑応答や意見交換等)が配慮されていましたか。</p> <p>8. 授業時間はきちんと守られていましたか。</p> <p>9. 教員は授業の雰囲気を保つよう配慮していましたか(私語、遅刻、退室等への注意)。</p> <p>10. 授業内容は、講義計画(シラバスまたは講義概要)に沿ったものでしたか。</p> <p>11. 授業内容(専門性、分量、構成等)は、学力や知識を身につけるのに効果的でしたか。</p> <p>12. 授業内容は、学習意欲(興味、関心)をかき立てるものでしたか。</p>	<p>教科書等を有効に活用していたか？ 教科書等の説明箇所を的確に指示していたか？ 説明資料は見やすかったか？ 配布枚数は足りていたか？</p> <p>教員による一方的な伝達になっていなかったか？</p> <p>授業開始時刻や終了時刻が守られていたか？ 休講に対する補講(or レポート提出)はきちんと行われていたか？</p> <p>携帯メールや授業に関連のない作業等への注意を含む。 (※可能であれば、シラバスを提示してください。)</p> <p>実講義回数とシラバス掲載の講義回数の差、大学行事などのやむを得ない理由で順番が入れ替わることなどは許容範囲とする。</p> <p>次年度以降にリクエストする内容があれば、自由記述欄へ。</p>
<p>&lt;最後に、この授業を受けたことの意義について、「自身の受講態度」および「担当教員の授業の仕方」の両面から総合的に判断して教えてください。&gt;</p> <p>13. あなたはこの授業を全体的にどのように評価しますか。</p>	<p>必ず、「自身の受講態度」と「担当教員の授業の仕方」の両面を総括して答えるよう、指示してください。</p>
<p>——— 担当教員による自由設問欄 ———</p> <p>14.</p>	
<p>自由記述欄</p>	





## 2. 保健科学部

平成 13 年度

### 学生による授業評価アンケート集計結果のまとめ

平成 14 年 1 月 8 日（火）～1 月 21 日（月）の期間中に実施された学生による授業評価アンケートの集計結果が 4 月末にまとまった。平成 12 年度は社会学部の授業を対象に行ったが、平成 13 年度は保健科学部の授業を対象に行った。実施にあたっては、質問項目、質問順序において、平成 12 年度版のアンケートに若干の修正を行った。

#### (1) 方法

1. 実施対象科目 アンケートは、保健科学部の全授業科目（通年科目・後期科目）のうち、演習（ゼミ）、実習を除くすべての授業を対象とした。
2. 手続き 担当教員が各授業時間内アンケート用紙を配布し、回収するという方法で行った。回答は無記名で行われた。
3. 質問項目 授業内容や授業方法などについての授業評価項目 12 項目と授業担当者が自由に質問項目を設定できる 2 項目、および学生自身の授業への取り組みなどについての自己評価項目 3 項目の計 17 項目から構成された（別紙のアンケート用紙参照）。いずれも、“5：全くそう思う（非常に良い）”から“1：全くそう思わない（良くない）”までの 5 段階で評定を求めた。ただし、出席率については“5：80%以上”から“1：20%未満”までの 5 段階評定を求めた。さらに、アンケート用紙の裏面に、授業に関する感想・意見の記述を求めた。

#### (2) 結果

##### 【実施教員と実施授業】

保健科学部の専任教員（51 人、ただしアンケート期間中に講義科目を担当していた教員は 30 人）のうち、アンケートを実施したのは、看護学科 10 人、理学療法学科 11 人、作業療法学科 8 人であった。また、その他、兼任教員の 10 人、非常勤教員の 10 人がアンケートを実施した（表 1 参照）。平成 12 年度の社会学部での授業アンケートでは社会学部の専任教員の 64%が実施したのに比較すると、今回の保健科学部専任教員の実施率は 97%と非常に高い値となった。

表1 授業評価アンケートの実施教員数

	所 属	実 施 教 員 数	対 象 教 員 数	実 施 率
専 任 教 員	看 護 学 科	10	11	90.9%
	理 学 療 法 学 科	11	11	100%
	作 業 療 法 学 科	8	8	100%
	他 学 部 ( 兼 担 )	10	13	76.9%
	小 計	39	43	90.7%
非 常 勤 教 員	非 常 勤	10	16	62.5%
合 計		49	59 人	83.1%

アンケートを実施した授業数は、専任教員担当科目では 71（保健科学部専任教員担当科目 53、兼任教員担当科目 18）、非常勤教員担当科目では 14 の計 85 であり、保健科学部学生の延べ回答人数は、それぞれ 2,902 人、517 人の計 3,419 人（他学部生を含めると 3,595 人）であった。

授業の区分については、専門科目に位置づけられるものが 61、基礎科目として位置づけられるものが 22、教職科目として位置づけられるものは 2 であった。また、基礎科目のうちの 16 は語学系の授業であった。

#### 【保健科学部全体の集計結果】

##### 授業に対する評価

授業内容や方法、教員の熱意などについて質問した 12 項目に対する回答を見ると、“全くそう思う（非常に良い）”、と“ややそう思う（良い）”を合わせた肯定的回答の比率は、いずれの設問においても 50% 以上であり、今回も社会学部の結果と同じく、全体としては肯定的な評価が下されているといえよう。実際、「12. 総合的な評価」に対する肯定的回答は 70% に達しており、全体としてはかなり良い評価を得ていると考えられる。ただし、「12. 総合的な評価」について授業ごとに平均評定値を算出して、その分布をみると（図 1）、平均評定値が 3 以下、つまり“普通”以下と評価された授業も 3 つ存在しており、該当者は授業の改善に向けた多大な努力が必要と思われる。

授業内容、授業方法に関する個々の設問について見てみると、特に肯定的な回答率が高かった項目としては、「6. 授業時間は守られていた」（77.3%）、「13. 教員の授業への熱意」（71.2%）の 2 項目があげられる。

逆に、“全くそう思わない（良くない）”と“あまりそう思わない（あまり良くない）”という消極的・否定的回答が比較的多かった項目としては、「9. 文字は見やすい」（15.2%）「8. 話し方は明瞭」（13.1%）、「10. 学生の参加を促した」（12.9%）、「4. 学習意欲を引き立てる」（11.0%）、「1. わかりやすい授業」（10.7%）、「授業は体系的」（10.6%）の5項目があげられる。

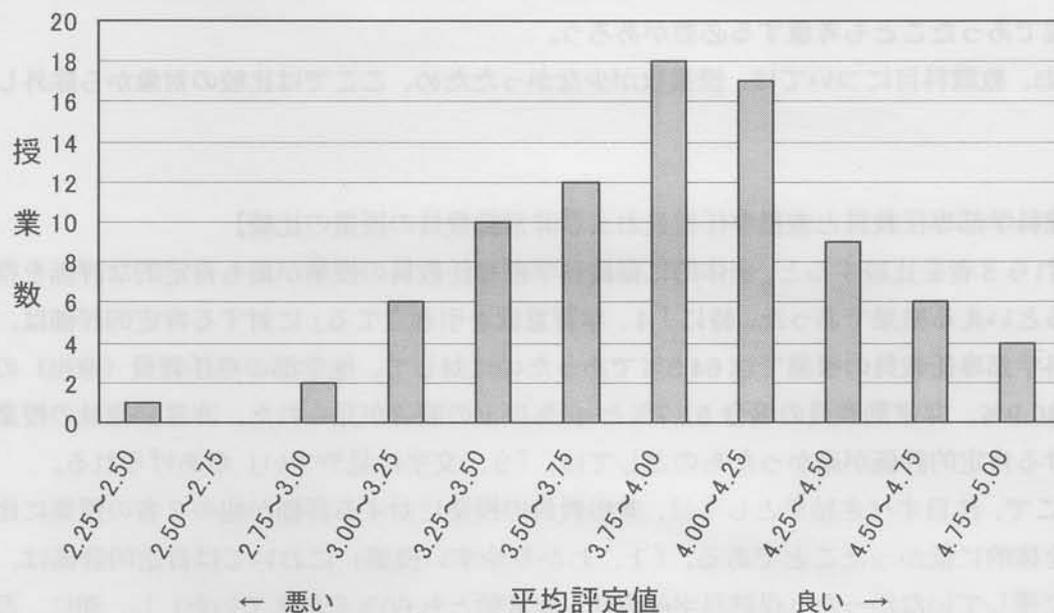


図1 「14. 総合的な評価」に対する授業ごとの平均評定値の分布

以上の結果は、社会学部で行われた結果とほぼ同一のものであり、教員の熱意は伝わっており、総合的には比較的高い評価を得ているものの、わかりやすく、学習意欲をかき立てるような授業の実施という面では若干の問題のあることが示唆された。こうした問題の改善のためにも学生の参加を促したり、板書等の文字の見やすさの改善などといった授業方法の改善と教育技術の向上が求められよう。

#### 学生の自己評価

学生自身の授業への取り組みを質問した3項目、「15. 積極的に取り組んだ」、「16. 受講態度はよかった」、「17. 出席率」について回答から、学生はかなり積極的、かつ、まじめに受講していると自己評価していることが示された。

#### 【基礎科目と専門科目の授業の比較】

専門科目（授業数 63、回答総数 2,695）と基礎科目（授業数 22、回答総数 634）の授業について比較すると、全体的に専門科目に対する評価の方が高いことが示された。特に

「4. 学習意欲を引き立てる」と「7. 学問する雰囲気作り」、「12. 総合的な評価」の3項目において、その傾向が強く現れていた。逆に、基礎科目の授業の方が評価が高かったものとしては、「9. 文字は見やすい」の1項目だけであった。

また、学生自身の自己評価においても、専門科目の方がより積極的に取り組み、受講態度も良く、出席率も高いという結果であった。

ただし、これらの比較においては、基礎科目の7割以上（22の授業中の16）が語学系の授業であったことも考慮する必要がある。

なお、教職科目については、授業数が少なかったため、ここでは比較の対象から除外した。

#### 【保健科学部専任教員と兼担専任教員および非常勤教員の授業の比較】

これら3者を比較すると、全体的に保健科学部専任教員の授業が最も肯定的な評価を得ているといえる結果であった。特に「4. 学習意欲を引き立てる」に対する肯定的評価は、保健科学部専任教員の授業では64.3%であったのに対して、他学部の専任教員（兼担）の場合46.9%、非常勤教員の場合51.7%と10%以上の開きが見られた。非常勤教員の授業における肯定的評価が高かったものとしては、「9. 文字は見やすい」があげられる。

ここで、注目すべき結果としては、兼担教員の授業に対する評価が他の2者の授業に比べて全体的に低かったことである。「1. わかりやすい授業」においては肯定的評価は、50%に達していなかった（保健科学部専任、非常勤とも60%を越えていた）し、逆に、否定的な評価は20%を越えていた。「4. 学習意欲をかき立てる」においてもほぼ同様の結果であった。「11. 教員の授業への熱意」、「12. 総合的な評価」においても、他の2者に比べると、肯定的評価の比率がかなり低いという結果であった。

#### 【学科別の検討】

学科別の結果については、各学科の委員会を中心に検討していただくことにして、ここでは省略する。

#### 【フィードバック】

授業評価アンケートを実施した教員には、本まとめとともに、回収されたアンケート用紙（裏面は自由記述欄）と実施した本人の授業ごとの集計結果をフィードバックした。

集計結果の一覧

看護学科全体の集計結果

集計項目	12/1	12/2	12/3	12/4	12/5	集計結果
保健科学部全体の集計結果	280	282	283	284	285	看護学科全体の集計結果
保健科学部専門科目の集計結果	150	151	152	153	154	看護学科専門科目の集計結果
保健科学部基礎科目の集計結果	130	131	132	133	134	看護学科基礎科目の集計結果
保健科学部専任教員担当科目の集計結果	100	101	102	103	104	看護学科専任教員担当科目の集計結果
保健科学部兼担教員担当科目の集計結果	100	101	102	103	104	看護学科兼担教員担当科目の集計結果
保健科学部非常勤教員担当科目の集計結果	100	101	102	103	104	看護学科非常勤教員担当科目の集計結果
看護学科全体の集計結果	280	282	283	284	285	看護学科全体の集計結果
看護学科専門科目の集計結果	150	151	152	153	154	看護学科専門科目の集計結果
看護学科基礎科目の集計結果	130	131	132	133	134	看護学科基礎科目の集計結果
看護学科教職科目の集計結果	100	101	102	103	104	看護学科教職科目の集計結果

- 理学療法学科全体の集計結果
- 理学療法学科専門科目の集計結果
- 理学療法学科基礎科目の集計結果

- 作業療法学科全体の集計結果
- 作業療法学科専門科目の集計結果
- 作業療法学科基礎科目の集計結果

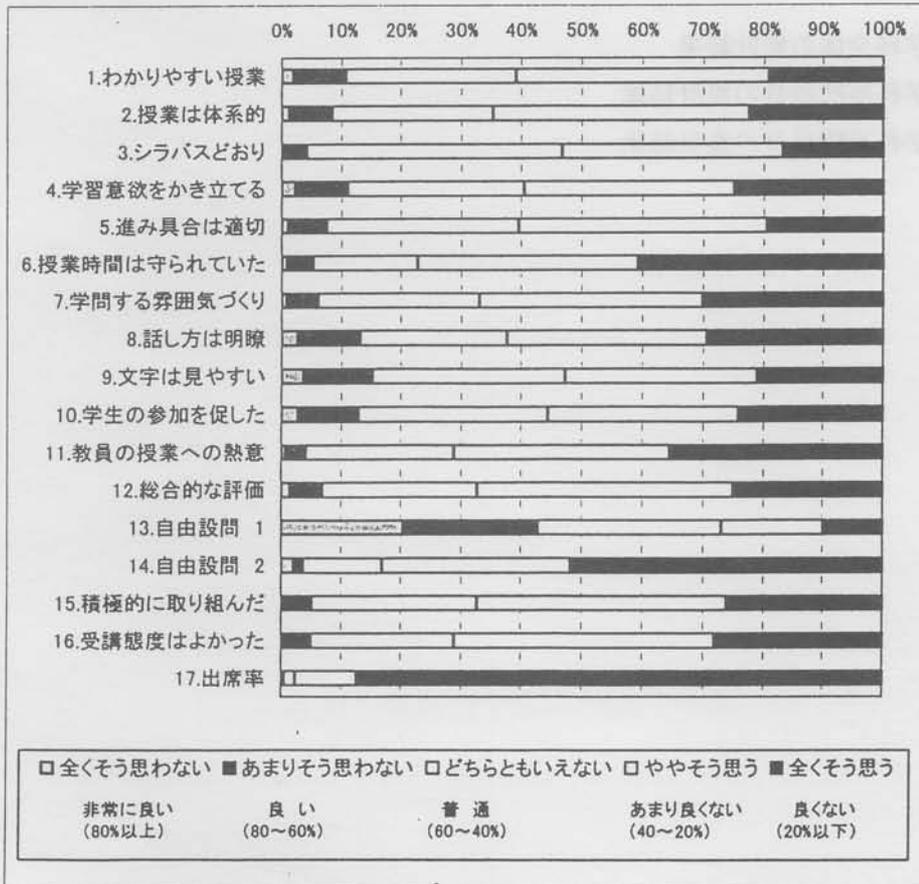
集計項目	12/1	12/2	12/3	12/4	12/5	集計結果
理学療法学科全体の集計結果						理学療法学科全体の集計結果
理学療法学科専門科目の集計結果						理学療法学科専門科目の集計結果
理学療法学科基礎科目の集計結果						理学療法学科基礎科目の集計結果
作業療法学科全体の集計結果						作業療法学科全体の集計結果
作業療法学科専門科目の集計結果						作業療法学科専門科目の集計結果
作業療法学科基礎科目の集計結果						作業療法学科基礎科目の集計結果

保健科学部の全体度数分布

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	66	293	956	1398	644
2.授業は体系的	45	238	899	1416	750
3.シラバスどおり	21	120	1420	1217	562
4.学習意欲をかき立てる	78	292	989	1159	834
5.進み具合は適切	40	214	1075	1372	651
6.授業時間は守られていた	33	145	584	1222	1366
7.学問する雰囲気づくり	30	175	901	1238	1010
8.話し方は明瞭	91	350	821	1103	984
9.文字は見やすい	125	386	1073	1060	707
10.学生の参加を促した	93	339	1057	1049	808
11.教員の授業への熱意	27	112	827	1200	1187
12.総合的な評価	50	179	860	1412	834
13.自由設問 1	228	251	337	191	110
14.自由設問 2	10	7	61	145	239
15.積極的に取り組んだ	21	151	925	1384	875
16.受講態度はよかった	19	147	802	1441	941
17.出席率	5	13	62	344	2930

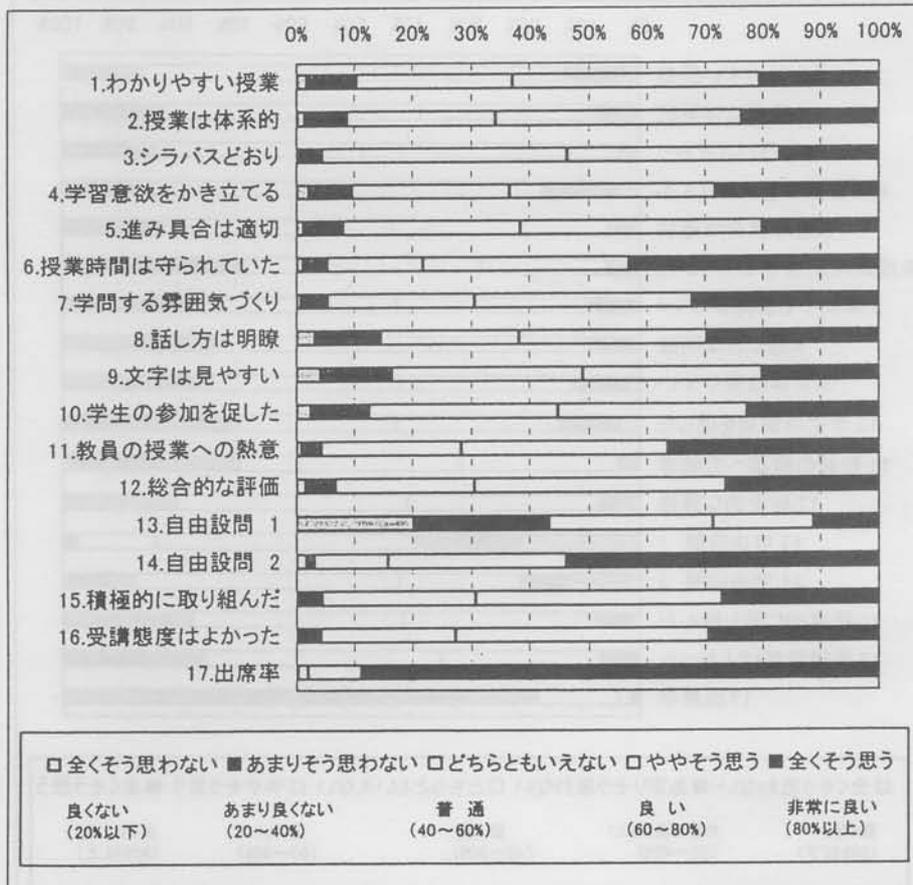
分布比率



人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	50	229	721	1140	555
2.授業は体系的	40	196	682	1133	637
3.シラバスどおり	19	101	1123	983	455
4.学習意欲をかき立てる	59	200	726	949	758
5.進み具合は適切	34	184	818	1114	540
6.授業時間は守られていた	32	113	442	941	1161
7.学問する雰囲気づくり	22	125	675	1003	866
8.話し方は明瞭	86	306	637	860	798
9.文字は見やすい	114	330	872	831	541
10.学生の参加を促した	69	269	865	870	611
11.教員の授業への熱意	25	93	643	952	978
12.総合的な評価	43	138	634	1153	706
13.自由設問 1	204	232	283	176	112
14.自由設問 2	8	6	57	136	241
15.積極的に取り組んだ	13	108	709	1140	732
16.受講態度はよかった	15	100	619	1165	790
17.出席率	1	6	47	248	2390

分布比率



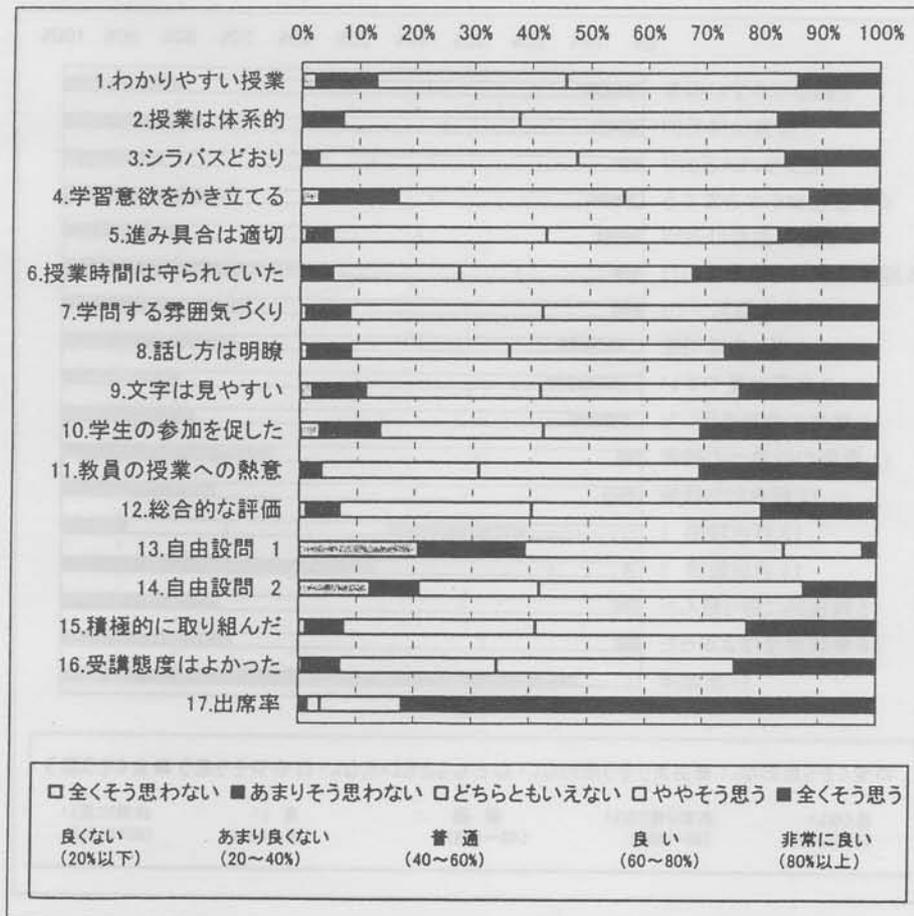
基礎科目

保健科学部全体

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	16	66	208	255	89
2.授業は体系的	4	41	194	282	111
3.シラバスどおり	2	17	282	228	102
4.学習意欲をかき立てる	20	86	247	203	76
5.進み具合は適切	7	28	235	254	110
6.授業時間は守られていた	1	34	139	256	203
7.学問する雰囲気づくり	7	47	212	226	142
8.話し方は明瞭	8	47	175	236	167
9.文字は見やすい	14	58	192	219	151
10.学生の参加を促した	22	66	179	172	194
11.教員の授業への熱意	4	20	173	242	194
12.総合的な評価	8	36	210	250	126
13.自由設問 1	26	23	56	17	3
14.自由設問 2	3	2	5	11	3
15.積極的に取り組んだ	8	41	211	232	141
16.受講態度はよかった	5	40	173	260	154
17.出席率	4	6	14	90	519

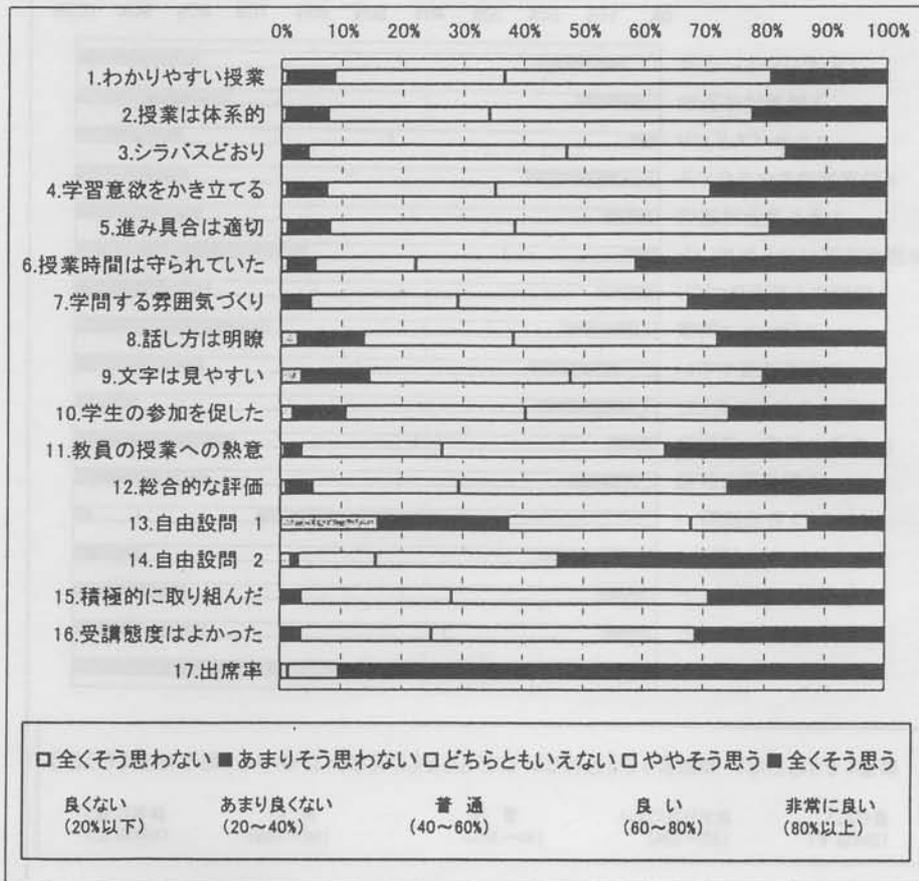
分布比率



専任(全体)

	人数分布				
	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	23	172	630	986	430
2.授業は体系的	20	152	594	974	495
3.シラバスどおり	16	82	953	811	371
4.学習意欲をかき立てる	23	145	623	800	648
5.進み具合は適切	26	152	685	945	431
6.授業時間は守られていた	27	98	370	818	923
7.学問する雰囲気づくり	14	95	542	857	729
8.話し方は明瞭	65	239	553	756	620
9.文字は見やすい	79	246	742	713	455
10.学生の参加を促した	46	191	665	755	578
11.教員の授業への熱意	18	58	518	832	813
12.総合的な評価	23	94	536	994	579
13.自由設問 1	140	186	263	169	109
14.自由設問 2	8	5	57	135	241
15.積極的に取り組んだ	1	75	556	956	651
16.受講態度はよかった	8	67	482	982	699
17.出席率	1	3	27	185	2024

分布比率

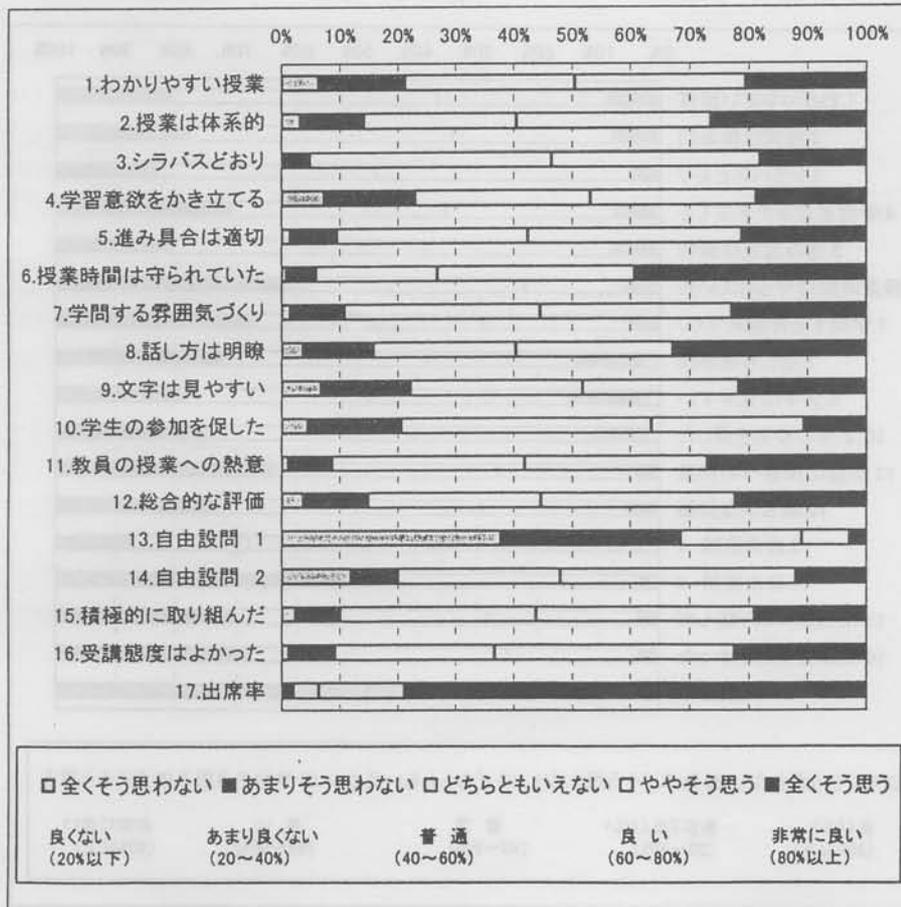


他学部専任(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	41	96	189	187	133
2.授業は体系的	21	70	170	213	170
3.シラバスどおり	4	27	266	226	116
4.学習意欲をかき立てる	47	101	194	181	121
5.進み具合は適切	10	51	212	234	136
6.授業時間は守られていた	6	32	135	218	253
7.学問する雰囲気づくり	10	60	218	210	148
8.話し方は明瞭	24	78	159	173	212
9.文字は見やすい	44	99	191	171	140
10.学生の参加を促した	29	103	276	166	68
11.教員の授業への熱意	8	48	214	200	174
12.総合的な評価	24	71	191	211	143
13.自由設問 1	79	64	43	17	6
14.自由設問 2	3	2	7	10	3
15.積極的に取り組んだ	16	50	221	243	125
16.受講態度はよかった	8	51	177	262	144
17.出席率	3	10	28	95	508

分布比率

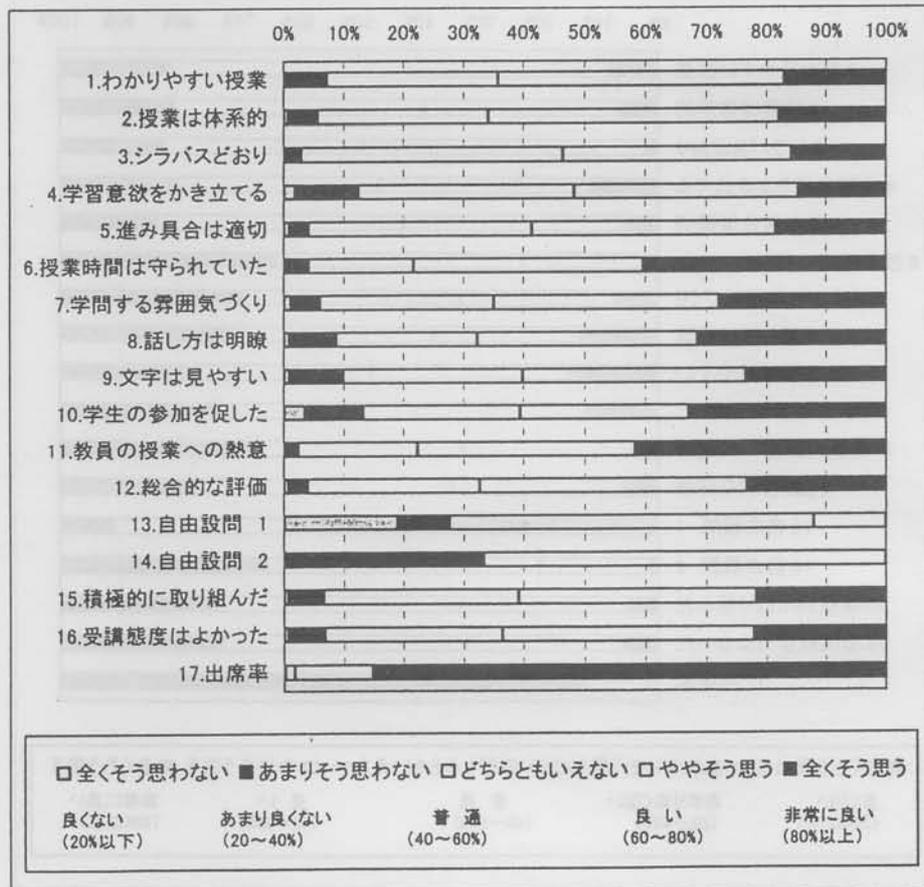


非常勤(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	3	34	148	243	88
2.授業は体系的	4	25	147	247	92
3.シラバスどおり	1	14	224	194	81
4.学習意欲をかき立てる	10	54	185	191	75
5.進み具合は適切	5	16	193	207	95
6.授業時間は守られていた	1	20	91	196	208
7.学問する雰囲気づくり	6	25	150	191	144
8.話し方は明瞭	5	40	121	187	162
9.文字は見やすい	5	46	155	189	121
10.学生の参加を促した	18	50	135	142	169
11.教員の授業への熱意	3	9	103	185	215
12.総合的な評価	4	16	147	226	119
13.自由設問 1	11	5	35	7	0
14.自由設問 2	0	1	0	2	0
15.積極的に取り組んだ	4	30	168	201	112
16.受講態度はよかった	4	31	153	213	114
17.出席率	1	0	8	67	439

分布比率

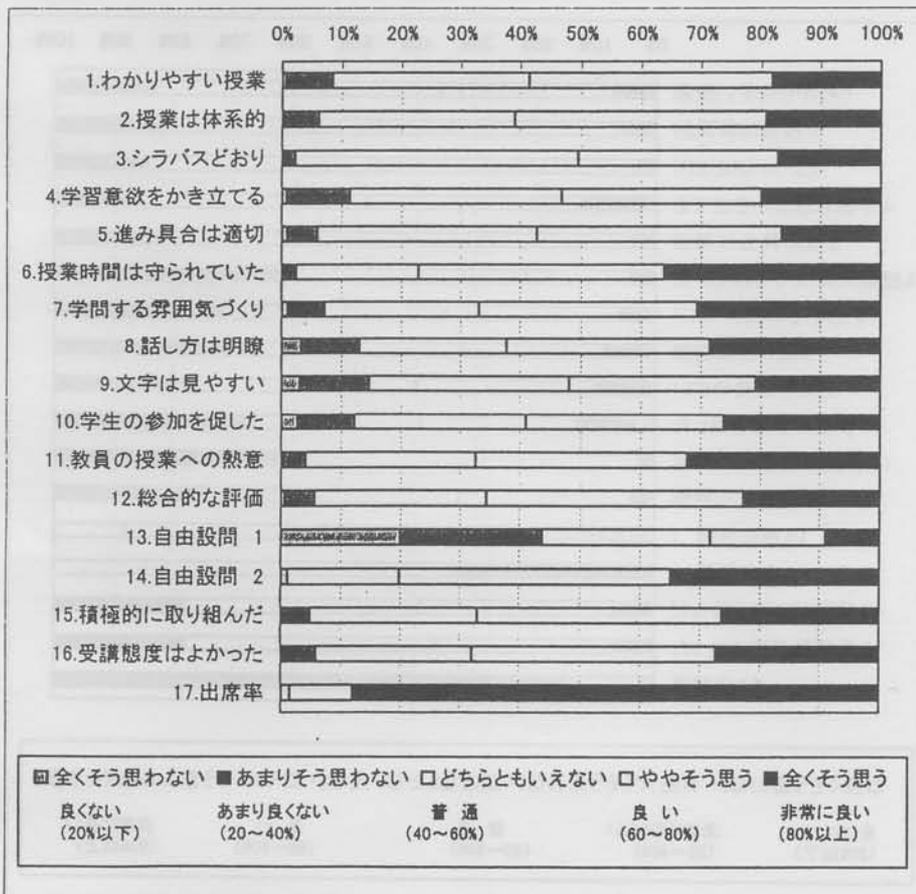


保健科学部 看護学科(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	7	79	339	415	187
2.授業は体系的	5	58	337	428	197
3.シラバスどおり	1	22	484	341	176
4.学習意欲をかき立てる	9	107	364	340	205
5.進み具合は適切	10	51	378	417	170
6.授業時間は守られていた	2	23	209	421	370
7.学問する雰囲気づくり	11	62	266	372	314
8.話し方は明瞭	34	99	254	345	292
9.文字は見やすい	32	118	343	318	214
10.学生の参加を促した	28	97	295	336	269
11.教員の授業への熱意	5	37	292	362	330
12.総合的な評価	7	50	294	437	233
13.自由設問 1	40	48	56	39	18
14.自由設問 2	1	0	16	39	30
15.積極的に取り組んだ	2	48	289	417	271
16.受講態度はよかった	3	57	269	416	281
17.出席率	0	1	15	107	903

分布比率



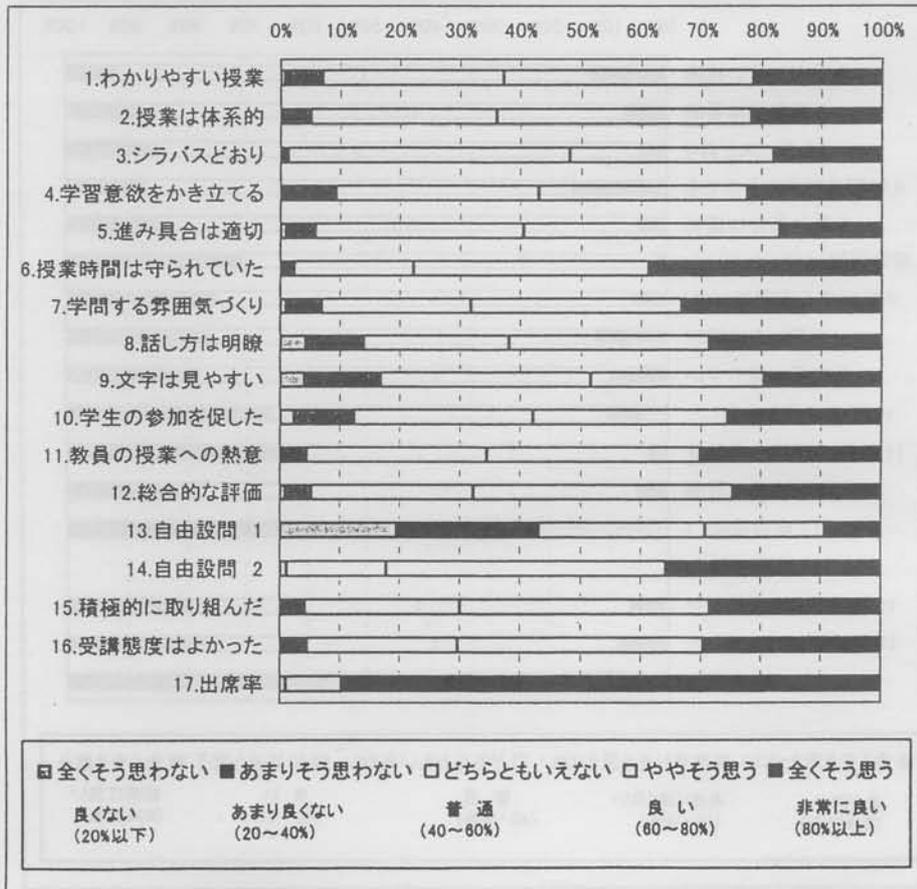
専門科目

看護学科(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	6	48	231	317	164
2.授業は体系的	3	36	237	323	166
3.シラバスどおり	0	10	357	259	137
4.学習意欲をかき立てる	5	66	258	265	171
5.進み具合は適切	8	37	265	325	130
6.授業時間は守られていた	1	17	152	299	296
7.学問する雰囲気づくり	8	45	190	267	254
8.話し方は明瞭	33	74	184	253	219
9.文字は見やすい	31	98	265	221	149
10.学生の参加を促した	18	77	227	247	195
11.教員の授業への熱意	5	29	230	271	230
12.総合的な評価	7	33	205	328	187
13.自由設問 1	38	46	54	39	18
14.自由設問 2	1	0	14	39	30
15.積極的に取り組んだ	0	32	198	318	218
16.受講態度はよかった	2	33	192	312	226
17.出席率	0	0	8	71	686

分布比率



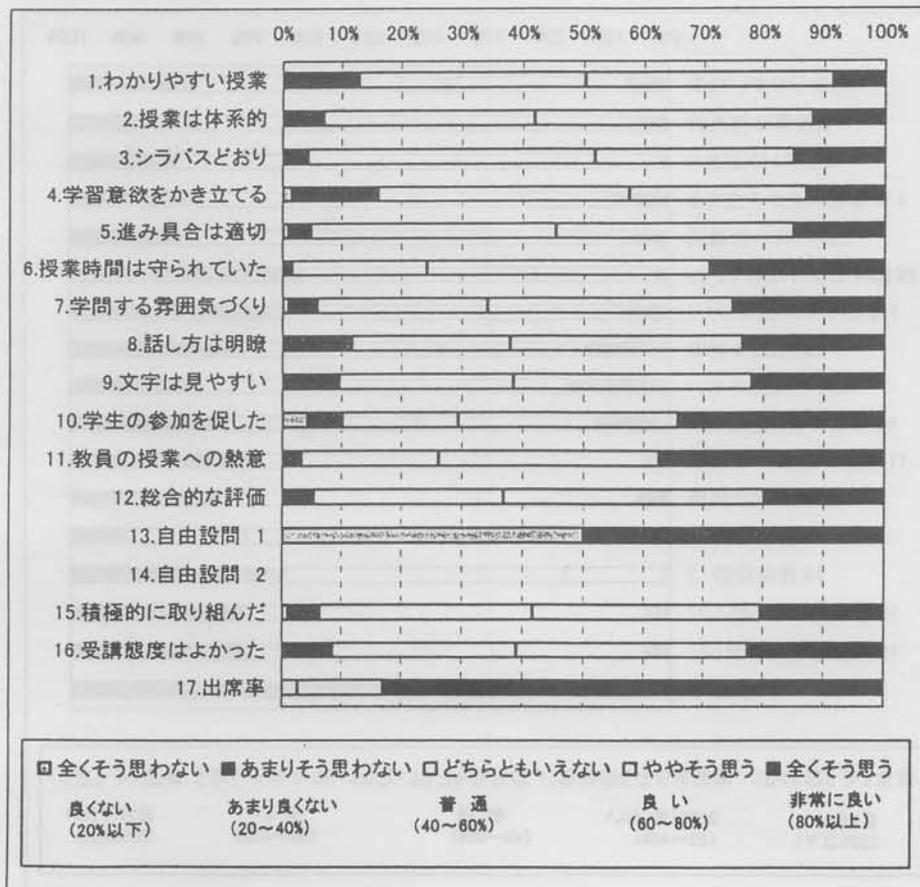
基礎科目

看護学科(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	0	24	70	77	16
2.授業は体系的	1	12	65	86	22
3.シラバスどおり	1	7	89	62	28
4.学習意欲をかき立てる	3	27	77	55	24
5.進み具合は適切	2	7	76	74	28
6.授業時間は守られていた	0	3	42	87	54
7.学問する雰囲気づくり	2	9	53	76	47
8.話し方は明瞭	1	21	49	72	44
9.文字は見やすい	1	17	54	74	41
10.学生の参加を促した	8	11	36	68	64
11.教員の授業への熱意	0	6	43	68	70
12.総合的な評価	0	10	59	81	37
13.自由設問 1	2	2	0	0	0
14.自由設問 2	0	0	0	0	0
15.積極的に取り組んだ	2	10	66	71	38
16.受講態度はよかった	1	15	57	72	42
17.出席率	0	0	5	27	155

分布比率



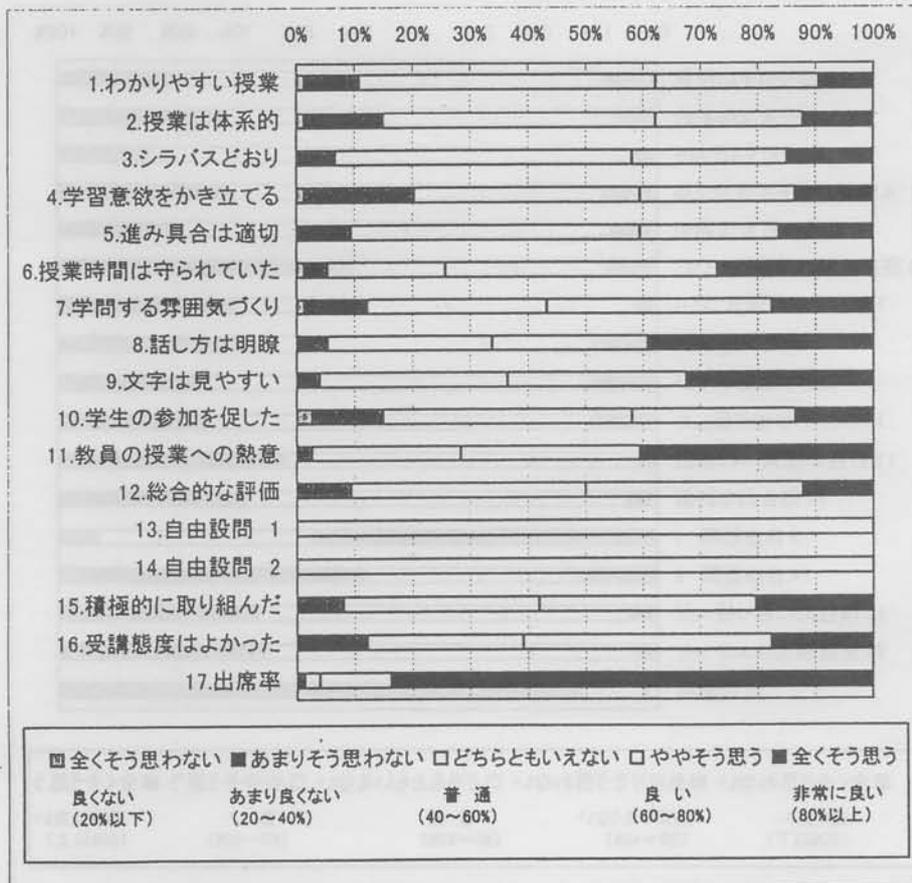
教職科目

保健科学部全体(看護)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	1	7	38	21	7
2.授業は体系的	1	10	35	19	9
3.シラバスどおり	0	5	38	20	11
4.学習意欲をかき立てる	1	14	29	20	10
5.進み具合は適切	0	7	37	18	12
6.授業時間は守られていた	1	3	15	35	20
7.学問する雰囲気づくり	1	8	23	29	13
8.話し方は明瞭	0	4	21	20	29
9.文字は見やすい	0	3	24	23	24
10.学生の参加を促した	2	9	32	21	10
11.教員の授業への熱意	0	2	19	23	30
12.総合的な評価	0	7	30	28	9
13.自由設問 1	0	0	2	0	0
14.自由設問 2	0	0	2	0	0
15.積極的に取り組んだ	0	6	25	28	15
16.受講態度はよかった	0	9	20	32	13
17.出席率	0	1	2	9	62

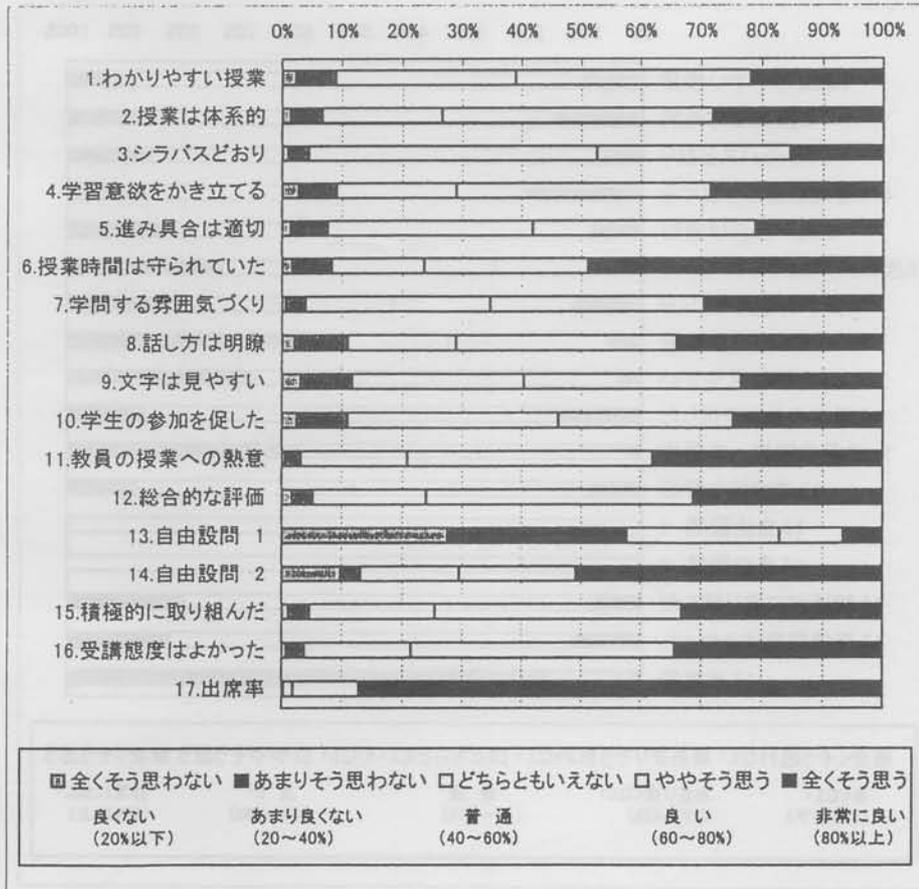
分布比率



人数分布

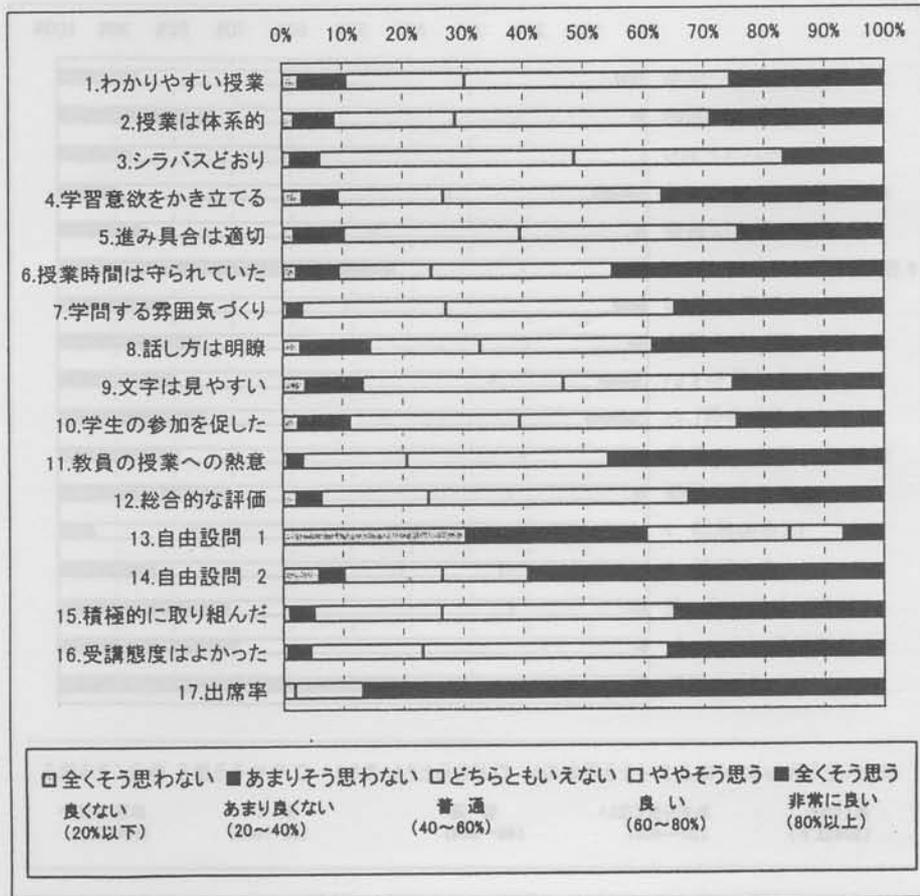
	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	27	79	354	462	258
2.授業は体系的	17	62	234	534	331
3.シラバスどおり	12	41	568	376	182
4.学習意欲をかき立てる	33	75	234	502	336
5.進み具合は適切	17	73	403	438	249
6.授業時間は守られていた	20	78	180	325	576
7.学問する雰囲気づくり	8	39	362	421	348
8.話し方は明瞭	25	104	212	437	401
9.文字は見やすい	37	101	338	428	276
10.学生の参加を促した	29	100	414	343	290
11.教員の授業への熱意	7	31	207	486	447
12.総合的な評価	20	41	220	525	366
13.自由設問 1	58	64	53	22	14
14.自由設問 2	6	2	10	12	31
15.積極的に取り組んだ	13	42	245	489	391
16.受講態度はよかった	9	36	207	520	404
17.出席率	2	2	18	129	1027

分布比率



	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	23	63	160	357	206
2.授業は体系的	17	53	163	342	232
3.シラバスどおり	12	39	342	280	135
4.学習意欲をかき立てる	28	47	142	294	298
5.進み具合は適切	17	66	237	294	195
6.授業時間は守られていた	20	56	124	244	364
7.学問する雰囲気づくり	7	20	193	307	280
8.話し方は明瞭	25	93	148	232	311
9.文字は見やすい	32	76	270	229	202
10.学生の参加を促した	22	68	228	292	196
11.教員の授業への熱意	7	21	139	271	370
12.総合的な評価	20	32	143	347	261
13.自由設問 1	54	53	42	16	12
14.自由設問 2	3	2	8	7	29
15.積極的に取り組んだ	10	32	172	313	282
16.受講態度はよかった	7	30	150	328	290
17.出席率	0	1	15	91	701

分布比率



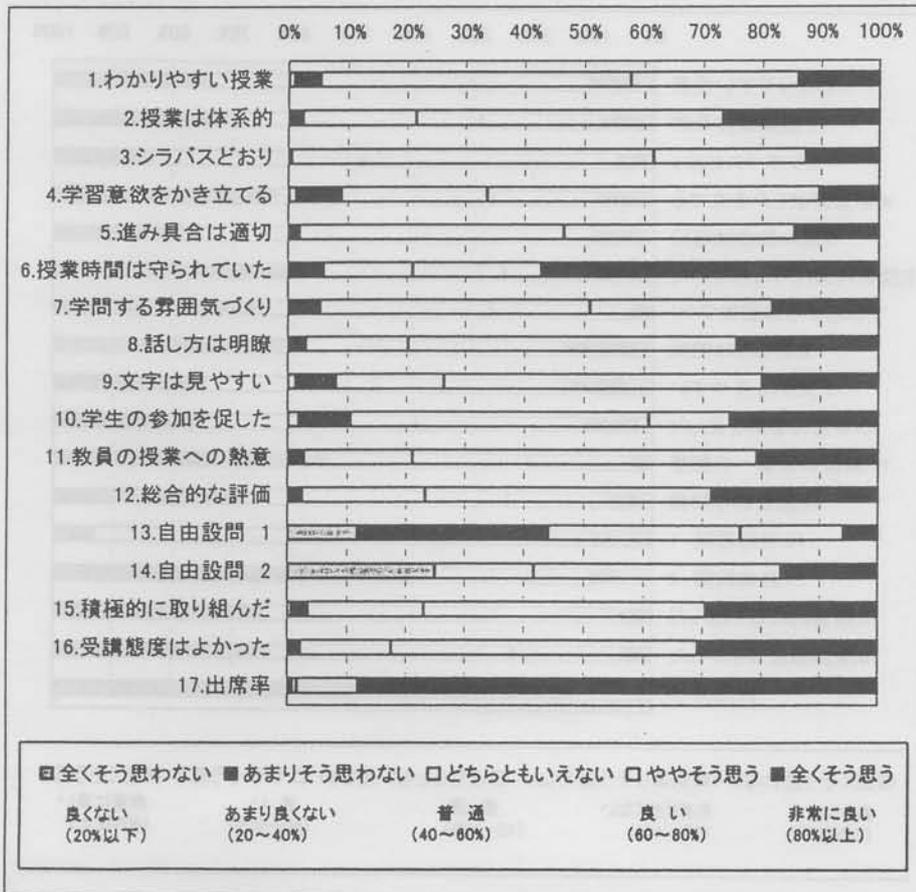
基礎科目

理学療法学科(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	4	16	194	105	52
2.授業は体系的	0	9	71	192	99
3.シラバスどおり	0	2	226	96	47
4.学習意欲をかき立てる	5	28	92	208	38
5.進み具合は適切	0	7	166	144	54
6.授業時間は守られていた	0	22	56	81	212
7.学問する雰囲気づくり	1	19	169	114	68
8.話し方は明瞭	0	11	64	205	90
9.文字は見やすい	5	25	68	199	74
10.学生の参加を促した	7	32	186	51	94
11.教員の授業への熱意	0	10	68	215	77
12.総合的な評価	0	9	77	178	105
13.自由設問 1	4	11	11	6	2
14.自由設問 2	3	0	2	5	2
15.積極的に取り組んだ	3	10	73	176	109
16.受講態度はよかった	2	6	57	192	114
17.出席率	2	1	3	38	326

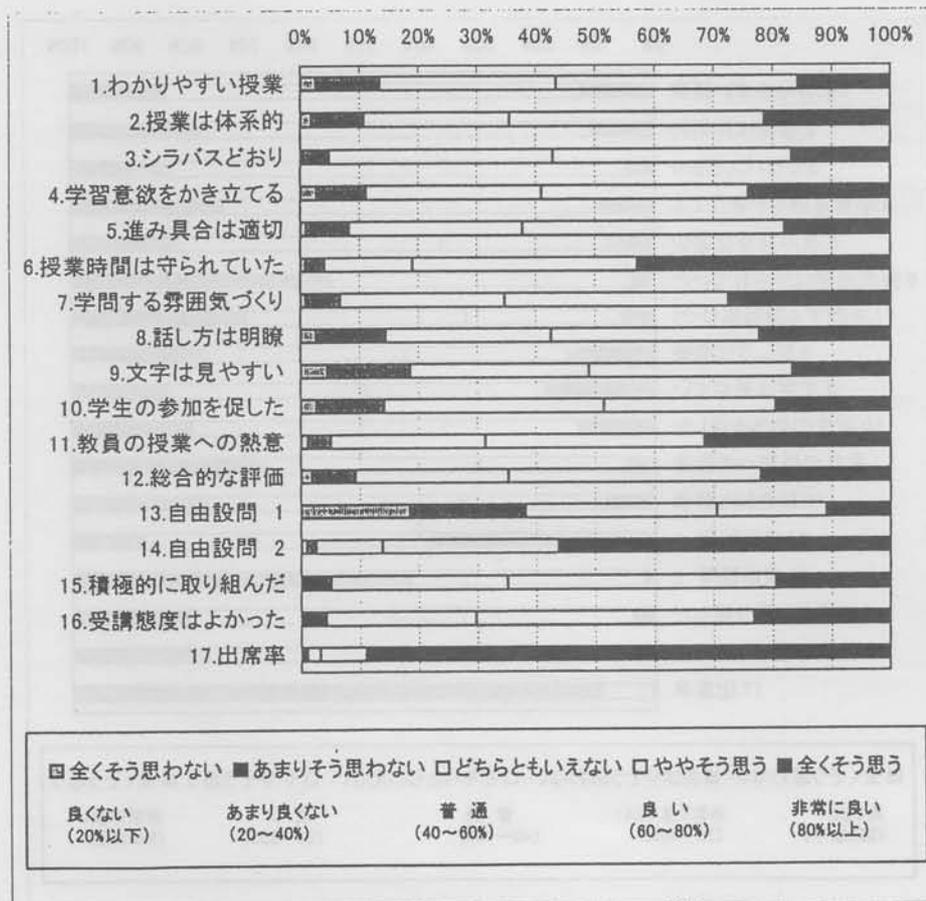
分布比率



## 人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	30	123	343	466	180
2.授業は体系的	21	101	282	490	243
3.シラバスどおり	6	49	429	455	190
4.学習意欲をかき立てる	31	96	340	399	274
5.進み具合は適切	11	83	336	503	205
6.授業時間は守られていた	10	37	169	434	488
7.学問する雰囲気づくり	10	67	320	432	314
8.話し方は明瞭	30	133	321	401	253
9.文字は見やすい	52	159	346	390	191
10.学生の参加を促した	30	130	426	329	222
11.教員の授業への熱意	14	44	300	423	360
12.総合的な評価	21	84	295	485	250
13.自由設問 1	129	139	227	130	77
14.自由設問 2	3	5	35	94	176
15.積極的に取り組んだ	4	54	342	517	222
16.受講態度はよかった	4	45	290	537	264
17.出席率	2	10	25	89	1016

## 分布比率



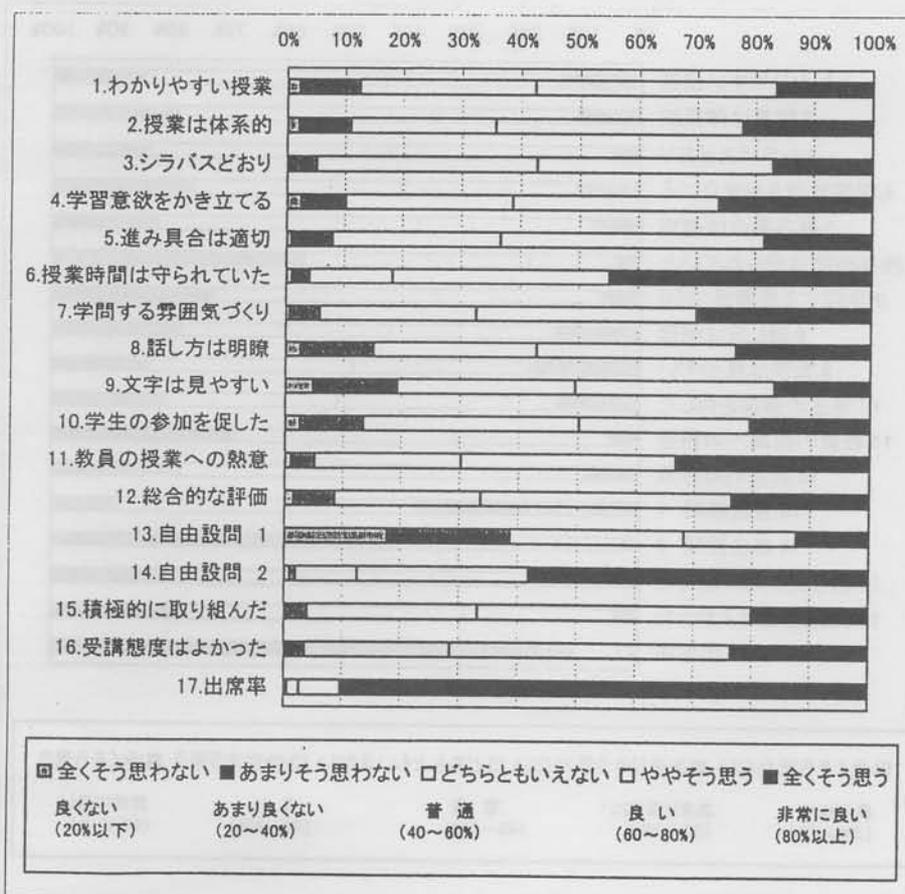
専門科目

作業療法学科(全体)

人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	21	103	296	407	163
2.授業は体系的	20	88	244	415	219
3.シラバスどおり	6	44	369	394	167
4.学習意欲をかき立てる	24	76	282	346	260
5.進み具合は適切	8	70	283	443	182
6.授業時間は守られていた	10	29	142	362	443
7.学問する雰囲気づくり	7	51	265	372	296
8.話し方は明瞭	25	124	274	336	227
9.文字は見やすい	47	143	298	336	162
10.学生の参加を促した	25	108	361	288	203
11.教員の授業への熱意	11	40	248	361	329
12.総合的な評価	15	70	246	422	232
13.自由設問 1	109	129	182	119	76
14.自由設問 2	3	3	32	88	175
15.積極的に取り組んだ	3	37	288	462	198
16.受講態度はよかった	4	31	248	474	233
17.出席率	1	5	20	71	893

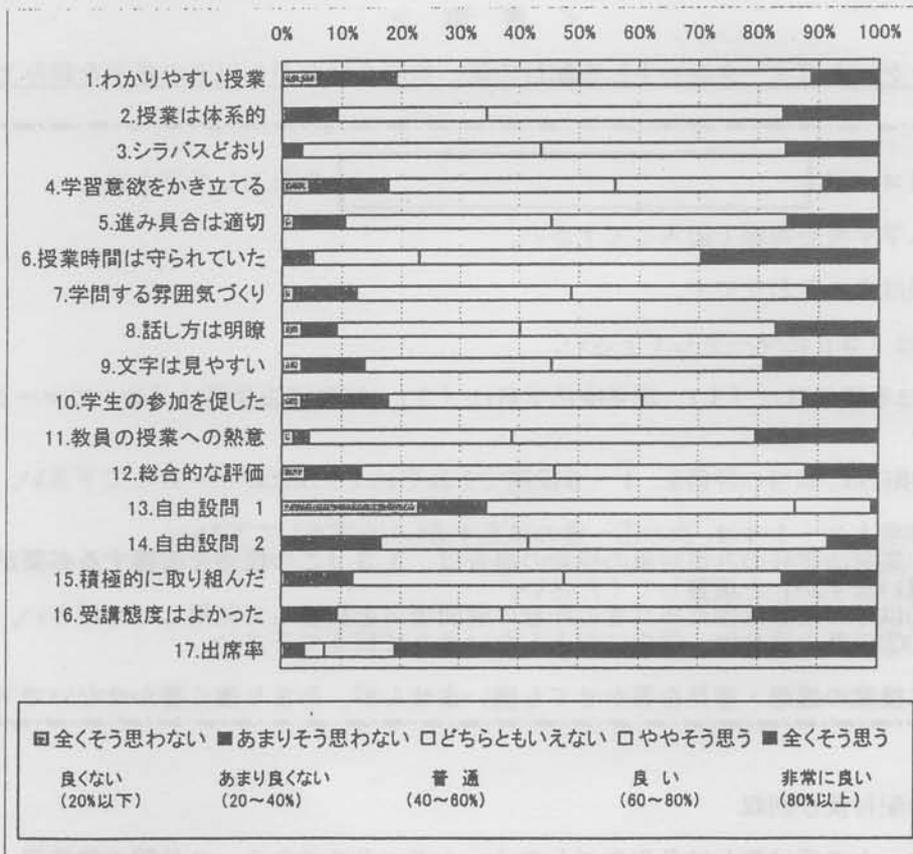
分布比率



人数分布

	全くそう思 わない	あまりそう 思わない	どちらとも いえない	ややそう思 う	全くそう思 う
1.わかりやすい授業	9	20	47	59	17
2.授業は体系的	1	13	38	75	24
3.シラバスどおり	0	5	60	61	23
4.学習意欲をかき立てる	7	20	58	53	14
5.進み具合は適切	3	13	53	60	23
6.授業時間は守られていた	0	8	27	72	45
7.学問する雰囲気づくり	3	16	55	60	18
8.話し方は明瞭	5	9	47	65	26
9.文字は見やすい	5	16	48	54	29
10.学生の参加を促した	5	22	65	41	19
11.教員の授業への熱意	3	4	52	62	31
12.総合的な評価	6	14	49	63	18
13.自由設問 1	20	10	45	11	1
14.自由設問 2	0	2	3	6	1
15.積極的に取り組んだ	1	17	54	55	24
16.受講態度はよかった	0	14	42	63	31
17.出席率	1	5	5	18	123

分布比率



平成14年1月7日

教員各位殿

保健科学部長 江口 寿榮夫  
教育指導部会長 森井 康幸

平成13年度保健科学部「学生による授業評価アンケート」の実施について(お願い)

自己点検・自己評価委員会教育指導部会において、平成12年度実施の社会学部に引き続き、本年度は、保健科学部において、「学生による授業評価アンケート」を実施することになりました。

諸先生方には大変お手数をお掛けすることと存じますが、何とぞよろしくお願いいたします。

記

1. 実施期間 平成14年1月8日(火)～1月21日(月)
2. 実施日時 各授業時間内
3. 実施対象 保健科学部開講の演習科目・実習科目・集中講義を除く全ての科目
4. 実施方法 授業担当教員が配付した後、受講学生がマークシートに記入する

< 要 領 >

授業評価アンケート(マークシート)を配付の後、参照させながら以下の事項を読み上げて下さい。

1. 授業科目コード  を記入して下さい。
2. 各自の入学年度を西暦で記入して下さい。
3. 注意事項は次のとおりです。
  - 1) 学部欄は「3」にマークして下さい。
  - 2) 学科欄は看護学科は「1」、理学療法学科は「2」、作業療法学科は「3」にマークして下さい。
  - 3) 質問事項には、該当の評価を、1～5段階でそれぞれ1ヶ所だけマークして下さい。  
※質問事項13・14は、次の①～③の該当するものを実施して下さい。
    - ① 作業療法学科のみが対象の授業の場合は、13「この授業を改善する必要があると思いますか」と板書してください。
    - ② ①以外の授業は授業担当者の任意の質問項目を板書して利用してください。
    - ③ ①②以外の場合は、学生に記入しないように伝えて下さい。

※裏面に授業の感想・意見を書かせても構いませんが、あまり強く書かせないで下さい。

5. 先生方への配付及び回収

- ① 授業アンケートの受け渡しは各先生ごとのメールボックスのある、3号館の教務課・6号館庶務部・10号館事務室で、担当授業科目について1月8日(火)以降にお渡しいたします。
- ② 非常勤講師の先生方は非常勤講師控室に準備しておきます。
- ③ マークシートはアンケート終了後、お渡しした封筒に必ず科目ごとに入れて、ご返却下さい。



### 3. 社会学部

平成 12 年度

#### 学生による授業評価アンケート集計結果のまとめ

平成 13 年 1 月 9 日（火）～1 月 15 日（月）の期間中に実施された学生による授業評価アンケートの集計結果が 4 月末にまとまった。平成 10 年度に次いで 2 回目の授業評価であったが、今回は継続的に授業評価アンケートを行うためのシステム構築に向けての試験的实施という側面もあったため、社会学部の授業のみを対象として行われた。

#### (1) 方法

1. 実施対象科目 今回、アンケートにおいては、社会学部の全授業科目（通年科目・後期科目）のうち、演習（ゼミ）、実習を除くすべての授業を対象とした。
2. 手続き 担当教員が各授業時間内アンケート用紙を配布し、回収するという方法で行った。回答は無記名で行われた。
3. 質問項目 学生自身の授業への取り組みなどについての自己評価項目 3 項目と、授業内容や授業方法などについての授業評価項目 12 項目、および授業担当者が自由に質問項目を設定できる 2 項目の計 17 項目から構成された（別紙のアンケート用紙参照）。いずれも、“5：全くそう思う（非常に良い）”から“1：全くそう思わない（良くない）”までの 5 段階で評定を求めた。ただし、出席率については“5：80%以上”から“1：20%未満”までの 5 段階評定を求めた。さらに、アンケート用紙の裏面に、授業に関する感想・意見の記述を求めた。

#### (2) 結果

##### 【実施教員と実施授業】

社会学部の専任教員（44 人）のうち、アンケートを実施したのは国際社会学科 16 人、産業社会・ビジネスコミュニケーション学科 12 人の計 28 人であった。そのほかに、兼担の専任教員の 5 人、非常勤教員の 28 人がアンケートを実施した（表 1 参照）。社会学部専任教員のアンケート実施率は前回（平成 10 年度）の 40%から 64%へと大きく増大した。

アンケートを実施した授業数は、専任教員担当科目では 72、非常勤教員担当科目では 59 の計 131 であり、学生の延べ回答人数は、それぞれ 2,863 人、1,666 人の計 4,529 人で

あった（表2参照）。

表1 授業評価アンケートの実施教員数

	所 属	実 施 教 員 数	対 象 教 員 数	実 施 率
専 任 教 員	国際社会学科	16	24	66.7%
	産業・ビジコミ学科	12	20	60.0%
	他学部（兼担）	5	7	71.4%
	小 計	33	51	64.7%
非 常 勤 教 員	非 常 勤	28	31	90.3%
合 計		61 人	82 人	74.4%

表2 授業評価アンケートの実施授業数と回答者数

		実 施 授 業 数	回 答 学 生 数
専 任 教 員	語 学 系 科 目	21	401
	それ以外の科目	51	2,462
非 常 勤 教 員	語 学 系 科 目	42	912
	それ以外の科目	17	754
合 計		131	4,529 人

#### 【社会学部全体の集計結果】

##### 学生の自己評価

学生自身の授業への取り組みを質問した3項目、「1. 積極的に取り組んだ」、「2. 受講態度はよかった」、「17. 出席率」について回答から、学生はかなり積極的、かつ、まじめに受講していると自己評価していることが示された。

##### 授業に対する評価

授業内容や方法、教員の熱意などについて質問した12項目に対する回答を見ると、“全くそう思う（非常に良い）”と“ややそう思う（良い）”を合わせた肯定的回答の比率は、いずれの設問においても50%以上であり、全体としては肯定的な評価が下されているといえよう。実際、「14. 総合的な授業評価」に対する肯定的回答は70%に達しており、全体としてはかなり良い評価を得ていると考えられる。ただし、「14. 全体的な授業評価」について授業ごとに平均評定値を算出して、その分布をみると（図1）、平均評定値が3以下、つまり“普通”以下と評価された授業も3つ存在しており、担当者は多いに反省すべきと

ころであろう。

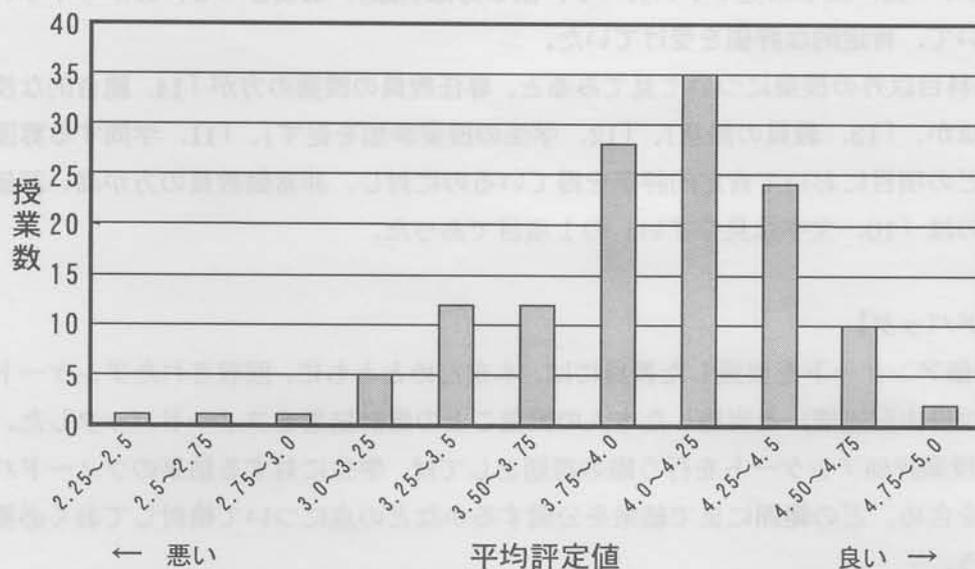


図1 「14. 総合的な授業評価」に対する授業ごとの平均評定値の分布

授業内容、授業方法に関する個々の設問について見てみると、肯定的な回答率が高かった項目としては、「8. 授業時間は守られていた」(76%)、「13. 教員の熱意」(72%)の2項目があげられる。

逆に、“全くそう思わない(良くない)”と“あまりそう思わない(あまり良くない)”という消極的・否定的回答が多かった項目としては、「12. 学生の参加を促す」(15%)、「10. 文字は見やすい」(15%)、「6. 学習意欲を引き立てる」(12%)、「3. わかりやすい授業」(11%)の4項目があげられる。

以上の結果より、教員の熱意は伝わっており、総合的には比較的高い評価を得ているものの、わかりやすく、学習意欲をかき立てるような授業の実施という面では問題のあることが示唆された。こうした問題の改善のためにも学生の参加を促したり、板書等の文字の見やすさの改善など、学生の学力に応じた授業方法の改善と教育技術の向上が求められよう。

#### 【語学系科目とそれ以外の科目との比較】

専任教員の授業においても、非常勤教員の授業においても、すべての設問において語学系科目の方が肯定的な評価を得ていた。クラスサイズの違い、授業内容の相違など様々な要因が関与していると思われるが、語学系科目以外の授業においては、特に、学生の学力に応じた授業方法の改善などの検討が必要かもしれない。

### 【専任教員と非常勤教員の授業の比較】

語学系科目の授業について比較すると、非常勤教員の授業の方が「14. 総合的な授業評価」のほか、「10. 文字は見やすい」、「9. 話し方は明瞭」、および「3. わかりやすい授業」において、肯定的な評価を受けていた。

語学系科目以外の授業について見てみると、専任教員の授業の方が「14. 総合的な授業評価」のほか、「13. 教員の熱意」、「12. 学生の授業参加を促す」、「11. 学問する雰囲気作り」などの項目において肯定的評価を得ているのに対し、非常勤教員の方が高い評価を得ているのは「10. 文字は見やすい」の1項目であった。

### 【フィードバック】

授業評価アンケートを実施した教員には、本まとめとともに、回収されたアンケート用紙（裏面は自由記述欄）と実施した本人の授業ごとの集計結果をフィードバックした。

今後、授業評価アンケートを行う際の課題としては、学生に対する結果のフィードバックの是非を含め、どの範囲にまで結果を公開するかなどの点について検討しておく必要があるだろう。

集計結果の一覧

社会の総合会誌

社会学部全体の授業の集計結果

社会学部国際社会学科全体の授業の集計結果

社会学部産業社会学科・ビジネスコミュニケーション学科全体の授業の集計結果

語学を除く社会学部専任教員の授業の集計結果（専任・非語）

社会学部専任教員の語学の授業の集計結果（専任・語学）

語学を除く社会学部非常勤教員の授業の集計結果（非常勤・非語）

社会学部非常勤教員の語学の授業の集計結果（非常勤・語学）

専任・非語	専任・語学	非常勤・非語	非常勤・語学	合計
45	45	100	100	290
105	40	100	115	360
40	10	100	100	350
10	10	100	100	320

平均値

専任・非語	専任・語学	非常勤・非語	非常勤・語学	合計
45	45	100	100	290
105	40	100	115	360
40	10	100	100	350
10	10	100	100	320

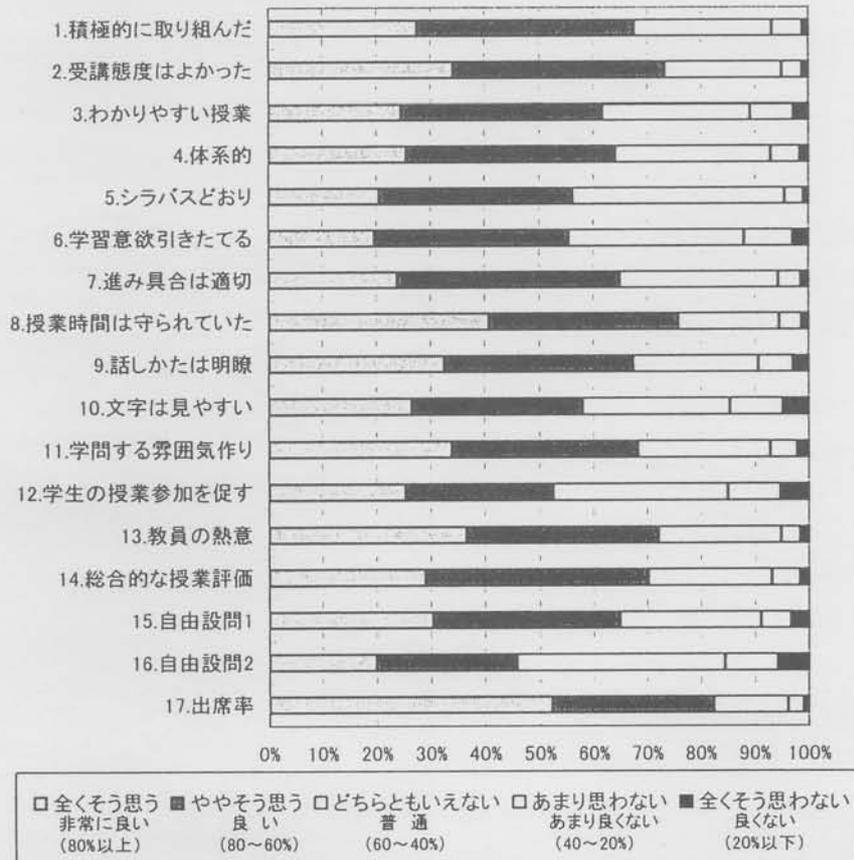
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

社会学部の全体

人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	1247	1806	1155	255	52
2.受講態度はよかった	1546	1752	980	170	53
3.わかりやすい授業	1111	1666	1233	366	122
4.体系的	1155	1733	1300	244	72
5.シラバスどおり	927	1593	1777	155	42
6.学習意欲引きだてる	890	1602	1468	410	128
7.進み具合は適切	1080	1842	1323	188	64
8.授業時間は守られていた	1837	1570	843	184	59
9.話しかたは明瞭	1471	1567	1046	292	128
10.文字は見やすい	1196	1415	1231	440	215
11.学問する雰囲気作り	1529	1541	1103	224	96
12.学生の授業参加を促す	1148	1216	1463	438	236
13.教員の熱意	1655	1593	1027	156	73
14.総合的な授業評価	1308	1851	1030	234	74
15.自由設問1	186	211	160	34	20
16.自由設問2	84	108	162	41	24
17.出席率	2316	1341	611	127	41

分布比率

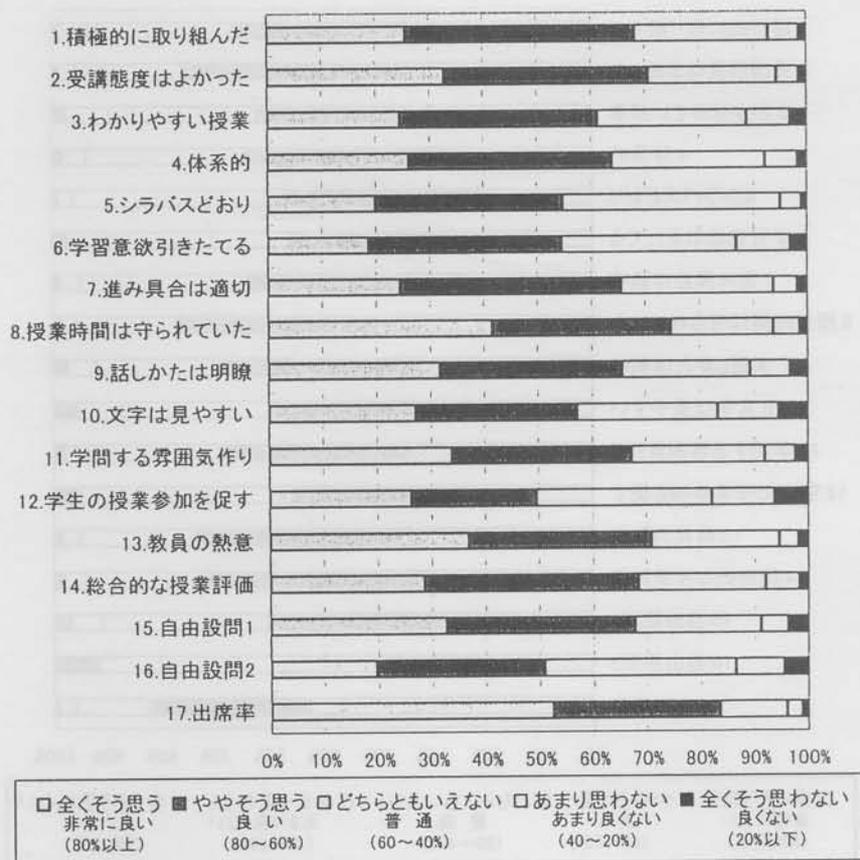


社会学部 国際学科(全体)

人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	585	967	560	131	30
2.受講態度はよかった	747	858	539	95	31
3.わかりやすい授業	558	829	622	187	67
4.体系的	596	856	639	141	36
5.シラバスどおり	454	787	914	89	22
6.学習意欲引きだてる	425	810	731	230	69
7.進み具合は適切	556	933	636	102	40
8.授業時間は守られていた	943	748	431	111	31
9.話しかたは明瞭	721	769	533	170	73
10.文字は見やすい	617	682	590	258	121
11.学問する雰囲気作り	766	756	556	130	51
12.学生の授業参加を促す	597	528	738	265	140
13.教員の熱意	837	770	538	80	41
14.総合的な授業評価	649	904	532	144	37
15.自由設問1	115	123	82	18	13
16.自由設問2	45	71	81	21	10
17.出席率	1179	698	283	64	24

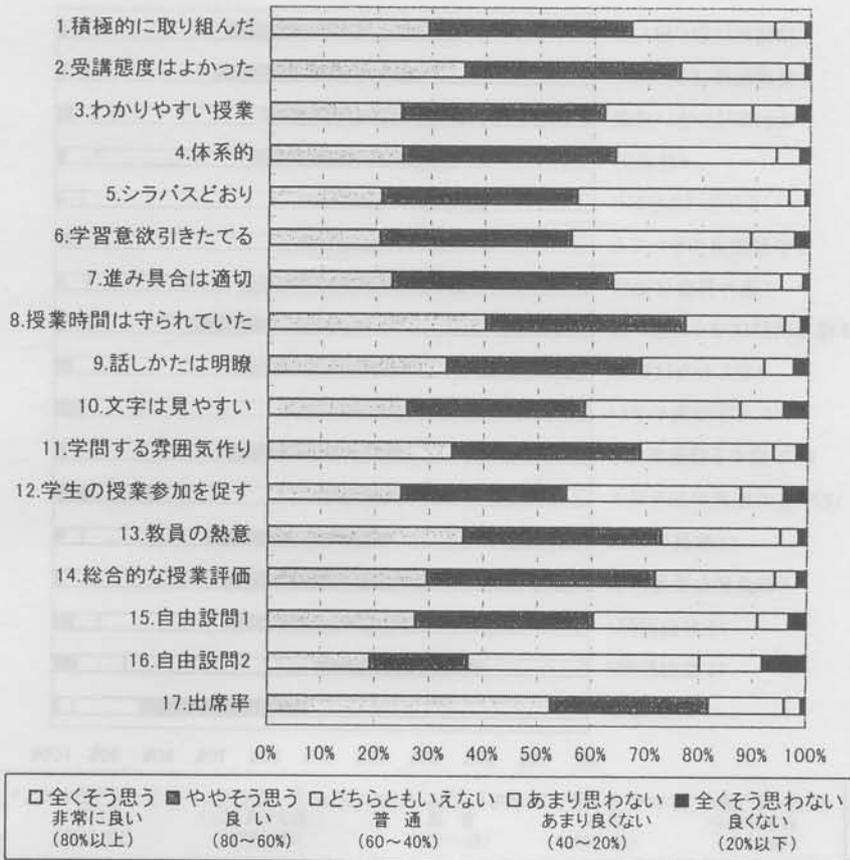
分布比率



人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	607	769	543	116	21
2.受講態度はよかった	741	814	402	70	21
3.わかりやすい授業	504	766	559	169	51
4.体系的	510	803	610	90	36
5.シラバスどおり	431	733	800	61	17
6.学習意欲引きだてる	427	719	678	169	54
7.進み具合は適切	471	831	638	82	22
8.授業時間は守られていた	826	751	378	62	28
9.話しかたは明瞭	679	737	468	114	53
10.文字は見やすい	531	669	588	167	90
11.学問する雰囲気作り	700	712	506	89	40
12.学生の授業参加を促す	509	620	662	165	87
13.教員の熱意	746	751	454	70	30
14.総合的な授業評価	607	862	458	84	35
15.自由設問1	61	73	68	13	7
16.自由設問2	31	29	69	19	13
17.出席率	1054	585	288	61	17

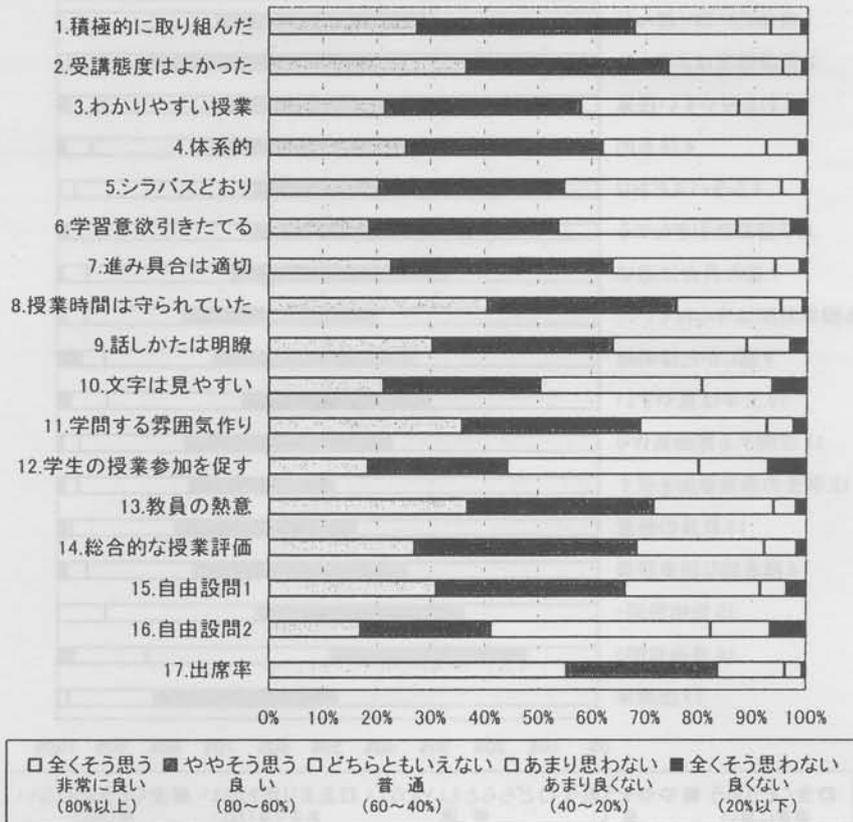
分布比率



人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	677	992	617	140	30
2.受講態度はよかった	900	915	520	89	24
3.わかりやすい授業	529	890	714	231	82
4.体系的	627	894	744	149	39
5.シラバスどおり	501	841	985	94	23
6.学習意欲引きだてる	459	860	813	243	75
7.進み具合は適切	558	1006	737	112	33
8.授業時間は守られていた	996	861	471	98	21
9.話しかたは明瞭	747	823	608	197	77
10.文字は見やすい	524	713	740	317	156
11.学問する雰囲気作り	881	813	575	121	59
12.学生の授業参加を促す	453	633	877	314	173
13.教員の熱意	904	851	545	103	46
14.総合的な授業評価	662	1013	580	148	43
15.自由設問1	132	149	107	21	15
16.自由設問2	49	70	119	32	19
17.出席率	1334	683	301	77	16

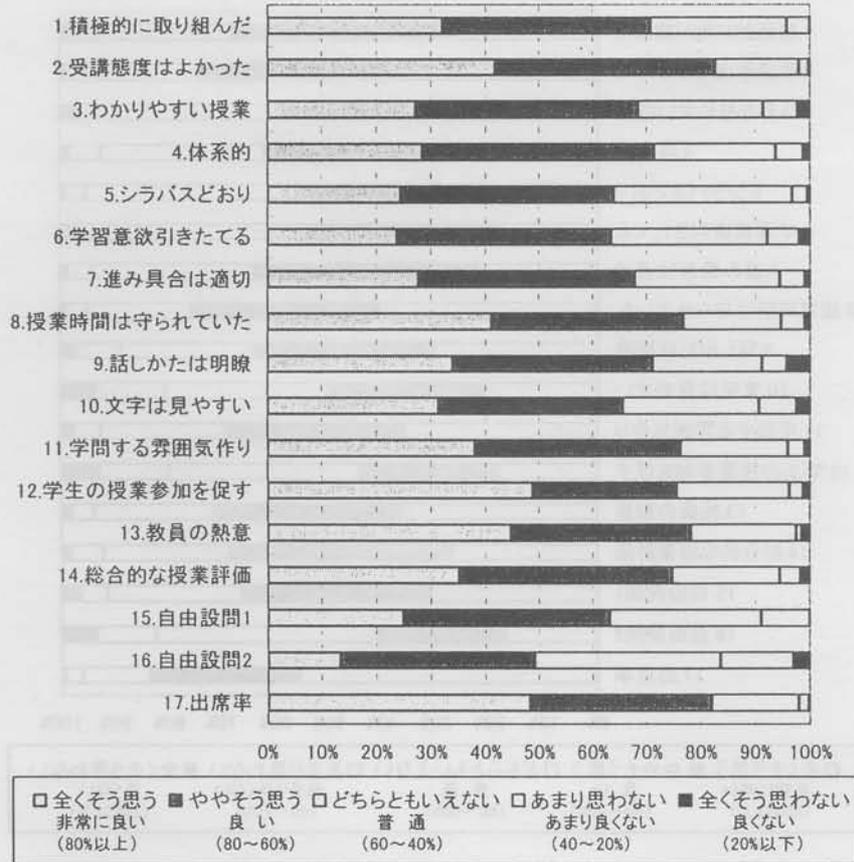
分布比率



人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	129	155	100	17	0
2.受講態度はよかった	167	163	61	7	1
3.わかりやすい授業	109	165	92	25	9
4.体系的	114	172	89	20	5
5.シラバスどおり	98	158	131	11	2
6.学習意欲引きだてる	95	158	114	23	8
7.進み具合は適切	111	160	106	18	4
8.授業時間は守られていた	164	142	71	17	4
9.話しかたは明瞭	136	149	80	18	17
10.文字は見やすい	126	137	100	27	10
11.学問する雰囲気作り	152	153	78	12	4
12.学生の授業参加を促す	195	107	82	10	5
13.教員の熱意	179	134	77	4	6
14.総合的な授業評価	141	159	79	15	7
15.自由設問1	17	26	19	6	0
16.自由設問2	9	24	23	9	2
17.出席率	191	133	63	7	1

分布比率



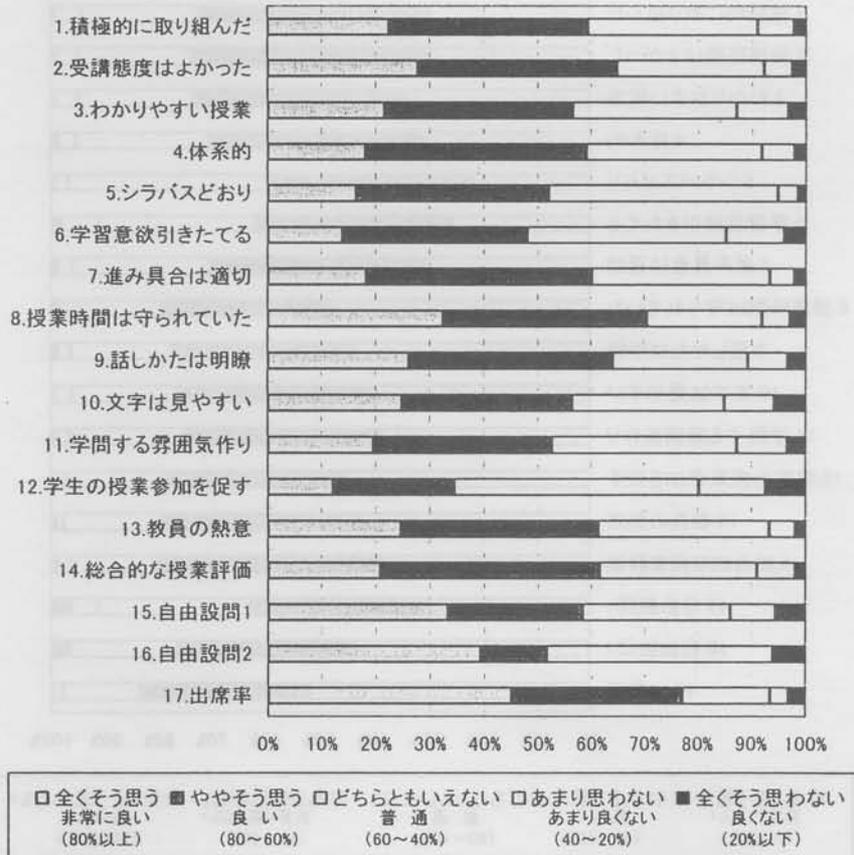
非常勤・非語学(全体)

(調査) 学部・専攻別

人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	169	275	237	50	17
2.受講態度はよかった	208	275	204	39	19
3.わかりやすい授業	162	260	228	71	25
4.体系的	135	304	242	45	16
5.シラバスどおり	122	265	317	28	11
6.学習意欲引きだてる	104	254	277	80	30
7.進み具合は適切	136	311	245	34	16
8.授業時間は守られていた	241	282	158	38	22
9.話しかたは明瞭	195	282	188	54	25
10.文字は見やすい	185	234	212	68	43
11.学問する雰囲気作り	146	245	257	69	25
12.学生の授業参加を促す	91	167	341	92	55
13.教員の熱意	184	273	238	36	14
14.総合的な授業評価	155	302	219	52	14
15.自由設問1	12	9	10	3	2
16.自由設問2	13	4	14	0	2
17.出席率	330	236	120	25	23

分布比率



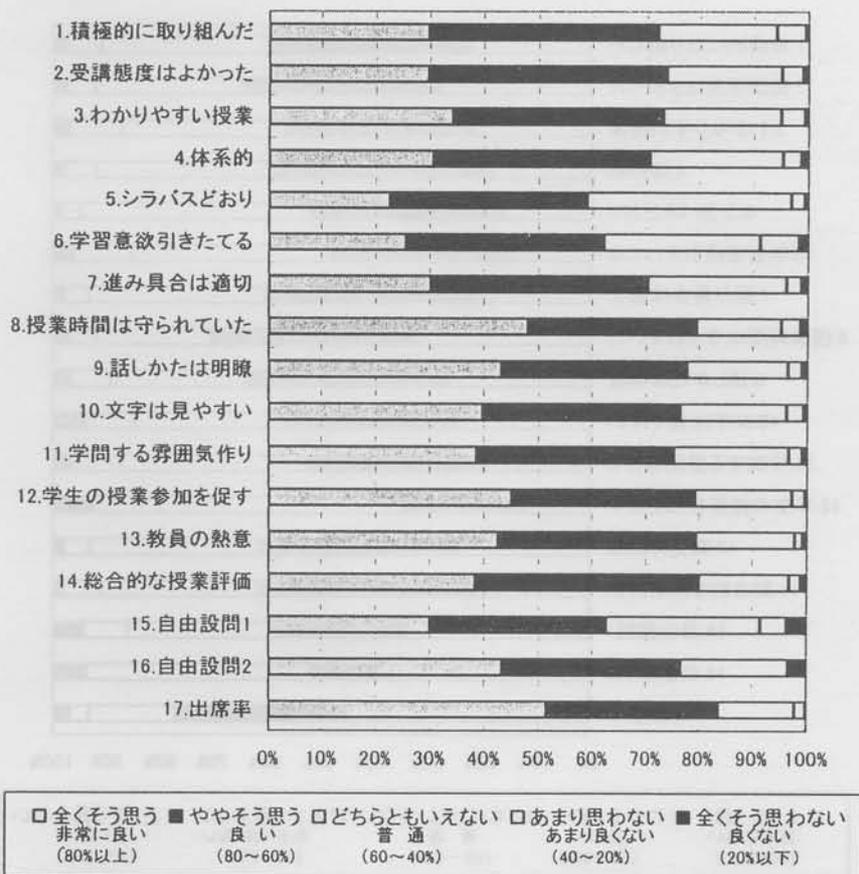
非常勤・語学(全体)

(調査)卒業生・非常勤

人数分布

	全くそう思 う	ややそう思 う	どちらとも いえない	あまり思わ ない	全くそう思 わない
1.積極的に取り組んだ	272	384	201	48	5
2.受講態度はよかった	271	399	195	35	9
3.わかりやすい授業	311	351	199	39	6
4.体系的	279	363	225	30	12
5.シラバスどおり	206	329	344	22	6
6.学習意欲引きだてる	232	330	264	64	15
7.進み具合は適切	275	365	235	24	11
8.授業時間は守られていた	436	285	143	31	12
9.話しかたは明瞭	393	313	170	23	9
10.文字は見やすい	361	331	179	28	6
11.学問する雰囲気作り	350	330	193	22	8
12.学生の授業参加を促す	409	309	163	22	3
13.教員の熱意	388	335	167	13	7
14.総合的な授業評価	350	377	152	19	10
15.自由設問1	25	27	24	4	3
16.自由設問2	13	10	6	0	1
17.出席率	461	289	127	18	1

分布比率



平成13年 1月 5日

教員各位殿

社会学部長 倉田 和四生

平成12年度社会学部の学生による授業評価アンケートの実施について(お願い)

このことについて、平成12年11月8日開催の第5回自己点検・自己評価委員会教育指導部会に於いて、授業の内容・方法の見直し、改善をするため、平成10年度実施に引き続き、授業評価アンケートを実施することになりましたので、授業担当の諸先生方にはお手を掛けますが、よろしくお願ひいたします。なお、本年度は社会学部開講の講義のみ対象となります。

記

1. 実施期間 平成13年 1月9日 (火) ~ 1月15日 (月)
2. 実施日 担当授業時間
3. 実施対象 社会学部で開講されている卒業論文・演習・集中講義を除く全ての科目

マークシートの記入方法について (お願い)

マークシートを配布した後、授業評価アンケート用紙を参照させながら以下の事項を読み上げて下さい。

1. 授業科目コード  を記載して下さい。
  2. 各自の入学年度を記載して下さい。
  3. 注意事項を読んで下さい。
    - 1) 学部欄は1にマークして下さい。
    - 2) 学科欄は国際社会学科の学生は1、産業社会学科の学生は2、ビジネスコミュニケーション学科学生は3をマークして下さい。
    - 3) 質問事項1~14、17については該当の評価に従い、1~5段階でそれぞれ1ヶ所だけマークして下さい。
- ※ 質問事項15・16は、各担当教員が設問以外の質問についてアンケートを取ることを希望される場合は、質問事項を板書して実施して下さい。新たな質問のない場合は無視して下さい。
4. 裏面にこの授業に関する感想・意見を書かせて下さって結構ですが、鉛筆で強く書かせないで下さい。

1. 授業アンケートの受け渡しは各先生ごとに所属のメールボックスのある3号館の教務課・庶務部・10号館事務室で、担当授業科目について1月5日(金)以降にお渡しいたします。
2. 非常勤講師の先生方は非常勤講師控室に準備しておきます。
3. マークシートはアンケート終了後、教務課よりお渡しした封筒に必ず科目ごとに入れて、ご返却下さい。

# 学生による授業アンケート

このアンケートは、授業担当教員が学生諸君とともに授業をより改善することを目指して実施するものです。  
以下の設問についてあなた自身の考えを5段階で評定して、該当する個所をマークして下さい。

授業科目コード

入学年度

**注意事項**

用紙は破損したり折り曲げたりしないで下さい。  
鉛筆はHBまたはBを使用して下さい。  
機械にかけるため、例のようにマークをして下さい。  
消すときは消しゴムで完全に消して下さい。

例) 良いマーク  悪いマーク

学部	1 社会	2 社会福祉	3 保健科学
学科	1 国際	1 社会福祉	4 臨床心理
	2 産業	2 保健福祉	5 ボランティア
	3 ビジ・コミ	3 精神保健	1 看護
			2 理学療法
			3 作業療法

5. 全くそう思う (非常に良い)	4. ややそう思う (良い)	3. どちらともいえない (普通)	2. あまりそう思わない (あまり良くない)	1. 全くそう思わない (良くない)
-------------------------	----------------------	-------------------------	------------------------------	--------------------------

1. この授業に積極的に取り組んだ	5	4	3	2	1
2. 受講態度はよかった(私語などしなかった)	5	4	3	2	1
3. わかりやすい授業でしたか	5	4	3	2	1
4. 授業は体系的にまとまっていたか	5	4	3	2	1
5. シラバスまたは講義概要どおりでしたか	5	4	3	2	1
6. 授業内容は学習意欲をかき立てるものでしたか	5	4	3	2	1
7. 授業の進み具合は適切でしたか	5	4	3	2	1
8. 授業時間はきちんと守られていましたか	5	4	3	2	1
9. 教員の話し方は明瞭で聞きやすいですか	5	4	3	2	1
10. 板書、OHP等などの文字は見やすいですか	5	4	3	2	1
11. 教員は学問する雰囲気を保つよう努力していましたか (私語、遅刻、退室等への注意)	5	4	3	2	1
12. 教員は授業の中で学生の参加(質問・発言等)を促しましたか	5	4	3	2	1
13. 教員の授業に対する熱意を感じましたか	5	4	3	2	1
14. 総合的に判断してこの授業をどう評価しますか	5	4	3	2	1
15. _____	5	4	3	2	1
16. _____	5	4	3	2	1
17. この授業への出席率はどのくらいでしたか	5	4	3	2	1

80%以上 80~60% 60~40% 40~20% 20%未満

この授業に関する感想・意見を裏面に自由に記入して下さい。

### III 自己点検・評価委員会 教育指導部会名簿

(平成12～14年度)

平成12年度

委員長 森井 康幸

委員 加藤 健次  
山崎 洋史  
田中 郁子  
平上二九三  
幸福 秀和  
栗田 喜勝  
加藤 好信  
芝 明義  
佐々木順子  
エレノア・コーク

情報教育センター長 錦織 毅夫  
教務部長 井上 秀二

平成13年度

委員長 森井 康幸

委員 田中 史郎  
加藤 健次  
野村 英昭  
谷口恵美子  
弓岡 光徳  
川上智嘉子  
栗田 喜勝  
加藤 好信  
芝 明義  
佐々木順子  
エレノア・コーク

情報教育センター長 錦織 毅夫  
教務部長 井上 秀二

平成14年度

委員長 菊地 城司

委員 國方 久史  
斎藤 清三  
新田 文輝  
豊田 澄子  
橘 浩久  
沼田 景三  
栗田 喜勝  
松井 健  
芝 明義  
森井 康幸  
エレノア・コーク

情報教育センター長 錦織 毅夫  
教務部長 井上 秀二



学生会理事選挙結果 会員発冊簿・自己点検 Ⅲ

(選挙) (一) (二) (三)

選挙区別

選挙区別

選挙区別

氏名 所属 所属

氏名 所属 所属

氏名 所属 所属

中村 太郎 議員

中村 太郎 議員

中村 太郎 議員

三浦 健太

三浦 健太

三浦 健太

坂本 健太

坂本 健太

坂本 健太

千原 健太

千原 健太

千原 健太

八木 健太

八木 健太

八木 健太

三井 健太

三井 健太

三井 健太

藤田 健太

藤田 健太

藤田 健太

伊藤 健太

伊藤 健太

伊藤 健太

山本 健太

山本 健太

山本 健太

中村 健太

学生による授業評価報告書

—平成12～14年度—

平成15年7月発行

編集 吉備国際大学  
自己点検・自己評価委員会

発行 吉備国際大学  
〒716-8508  
岡山県高梁市伊賀町8  
TEL0866-22-7779